

El día 16 de enero de 2012, a las 12,10 horas en la Sala de Juntas del Decanato de la Facultad de Medicina se reúne la Comisión de Garantía del Centro formada por:

Asistentes

Prof. Dr. Antonio Lorenzo Peñuelas (Decano en funciones)
Prof. Dr. José Pedro Novalbos Ruiz (Coordinador Grado en Medicina)
Prof. Dr. Félix Ruiz Rodríguez (Coordinador Master en Medicina)
Prof. Dr. Juan Luis González Caballero (Vicedecano de Ordenación Académica en funciones)
Prof^a. Dra. Carmen Carrasco Molinillo (Profesora)
Prof. Dr. José Fernández Vivero (Director Departamento)
Prof. Dr. Antonio López Muñoz (Director Departamento)
D. Luis Carlos Sillero Sánchez (PAS)
D. Juan Antonio Córdoba Doña (Representante del SAS)
D^a. Cristina Manzano Manzano (Secretaria en funciones)

Excusan su asistencia:

D. Francisco Javier Fernández Pérez (Alumno)
D. Adrián Muñoz-Cruzado Rosete (Alumno)
Prof. Dr. Antonio Ribelles García (Coordinador de Orientación)

ORDEN DEL DÍA

- Aprobación, si procede, de las Actas de Sesiones anteriores
- Informe del Presidente de la Comisión
- Aprobación, si procede, de informes del Sistema Interno de Garantía de Calidad curso 2010-11
- Aprobación, si procede, del Informe anual de seguimiento del título (curso 2010-11)
- Aprobación, si procede, del Reglamento de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro
- Asuntos de trámites

Inicia la sesión el Coordinador de la Titulación del Grado en Medicina informando que mientras se incorpora el Sr. Decano en funciones, presidirá él la sesión.

1- Aprobación, si procede, de las Actas de Sesiones anteriores

No habiéndose presentado alegaciones, se aprueban por asentimiento las Actas de las sesiones anteriores.

2- Informe del Presidente de la Comisión

Desde la última reunión de la Comisión los puntos más destacados son:

- Respecto a las 14 plazas vinculadas pendiente de la aprobación de los tribunales, en el último Consejo de Gobierno de diciembre, solo se aprobó una terna, la de Titular de Universidad de Urología, el resto de los tribunales están pendiente del SAS; y desde que ha empezado este año 2012 tenemos las bajas de los profesores Bartha y Muñoz, y está por aclarar la situación del Dr. Vázquez.
El Profesor Fernández Vivero opina que una forma de aligerar el tema es sacarlo en prensa. El Profesor González Caballero informa que se pendiente de una reunión con el Rector, con los Vicerrectores de Docencia y Profesorado y la Asesora en Ciencias de la Salud, para solventar este tema, pues sin profesores no puede implantarse el 4º curso del Grado, y al menos hay que buscar una solución transitoria.
- Programación 2012-13, tras las reuniones mantenidas con los profesores y directores de Departamentos implicados en el 4º curso del Grado, se mando la propuesta de distribución real al Vicerrectorado, comunicándonos que hay discrepancias entre lo enviado y la Memoria Verificada, en las prácticas clínicas. Se han corregido los datos pero indicando que la Memoria esta verificada para 140 alumnos.
- Incidencias docentes en el primer trimestre del curso 2011-12: ha habido una incidencia con las prácticas de Radiología en el Hospital de Jerez. Incidencia producida por la renuncia de los profesores con Venia Docendi (en este Hospital esta implantado el nuevo modelo).

El Profesor López Muñoz comenta que puede haber una incidencia con los parciales de febrero en una asignatura de 3º curso. Se tratará de obtener información sobre el tema.

- En la Auditoría realizada por parte de la Inspectora de Servicios y nos han calificado con una NO conformidad por no tener realizado el resultado/aprendizaje en las prácticas clínicas. Se tenían los datos pero no se había realizado el informe de resultados. Esta No conformidad ya está subsanada. La semana que viene los Vicedecanos de Hospitales realizarán una inspección/evaluación de las prácticas clínicas en los hospitales. Lo importante para la inspección de Servicios es tener todos los procedimientos realizados, pero son muy numerosos y no se dispone de información o indicadores para ello, por lo que habrá que formar grupos de trabajos para ayudar y tener toda la documentación cumplimentada, para la verificación del título.
- Nuevo convenio: es necesario que se defina por parte de la Universidad y del SAS el nuevo protocolo de Colaboración sobre todo por la necesidad de profesores para las prácticas clínicas, y para la organización de las mismas, pues es prioritario conocer el número de profesionales que se implicarán y la capacidad de cada servicio para absorber alumnos... El Sr. Córdoba indica que el Delegado está muy interesado en este tema y que estaba previsto tener una solución en este mes de enero.

3 - Aprobación, si procede, de informes del Sistema Interno de Garantía de Calidad curso 2010-11.

El coordinador de la Titulación del Grado en Medicina, Profesores Novalbos comenta los procedimientos elaborados:

- RSGI-PA05-03 Informe impacto de ausencia de recursos.
- RSGI-PA05-06 Evaluación de los recursos utilizados en el título. Grado Medicina.
- RSGI-PA05-07 Informe de valoración del informe de evaluación de los recursos materiales utilizados. Grado Medicina.
- RSGI-PA06-04 Incidencias en la gestión de servicios utilizados en el título. Grado Medicina.
- RSGI-PA06-01 Valoración utilización campus virtual.
- RSGI-PA08-06 Valoración de la utilización del campus virtual en el título. Grado Medicina.
- RSGI_PC03-01 S.E.R.A.
- RSGI-PC03-04 Informe sobre resultados de módulo/materia/asignatura.
- RSGI-PC03-05 Informe resultados académicos Medicina.
- RSGI-PC04-07 y PC05-07 Informe valoración de la gestión de la movilidad de estudiantes salientes y entrantes.
- RSGI-PC06-01 Control y gestión de las prácticas externas integradas en el título. Objetivo de las prácticas.
- RSGI-PC06-04 Control y gestión de las prácticas externas integradas en el título. Informe evaluación de las prácticas externas.
- RSGI-PC06-05 Valoración prácticas externas integradas en el título (Grado en Medicina).
- RSGI-PC08-01/02 Plan información pública del Título.

Se aprueban los procedimientos del Grado presentados.

El Coordinador del Master, Profesor Ruiz, informa sobre los procedimientos presentados

- Anexo 1.- informe curso Comunicación Científica.
- Anexo 1.- Informe curso Genética, Crecimiento y Desarrollo.
- Anexo 1.- Informe curso Metodología de la Investigación en Biomedicina.
- Anexo 1.- Informe Módulo Metodológico e Instrumental.
- Anexo 1.- Informe curso Técnicas de Biología Celular.
- Anexo 1.- Informe curso Técnicas Molecular.
- Anexo 1.- Informe curso Innovación en Abordajes Terapéuticos.
- Anexo 1.- Informe curso Infección, Inflamación, Inmunidad.
- Anexo 1.- Informe curso Biopatología de la Proliferación y de la Supervivencia Celular.
- Encuestas alumnos.
- Informe Tasa éxito.
- Informe Tasa Rendimiento.

Se aprueban los procedimientos del Master en Biomedicina presentados.

4- Aprobación, si procede, del Informe anual de seguimiento del título (curso 2010-11)

Acta aprobada en la sesión de 27 de abril de 2012

M.ª Cristina Horz

Toma la palabra en primer lugar, el Coordinador del Grado en Medicina y comenta los aspectos más destacados del autoinforme de seguimiento del Grado en el curso 2010-11, que comprende los Registros:
PE05-01 Evaluación calidad programa formativo
PE05-02 Valoración calidad programa formativo
PM01-01 Informe anual funcionamiento SGIC título.

Composición de la comisión de Garantía de Calidad del Centro, indica que habría que incluir como miembro nato al Vicedecano Coordinador de Ordenación Académica, pues la mayoría de los temas de los que se trata en la Comisión afectan a la programación docente, e incluir como asesores a distintas personas dependiendo de los temas a tratar.

Se indica que el Sistema de Garantía Interna de Calidad es poco operativo, excesivamente burocrático y complejo.

Los indicadores de satisfacción, son similares al curso pasado, no observándose una discreta mejora.

En la evaluación del profesorado en el área de mejora debería de haber una mayor implicación en innovación docente.

Tras un breve debate entre lo que se entiende por innovación docente, se acuerda proponer como punto de mejora la metodología que se utilizará para adquirir los conocimientos de cada asignatura.

Sería aconsejable formar un grupo de trabajo para que comentaran los distintos métodos usados por el profesorado.

Otro aspecto a mejorar es el registro de todas las actividades docente prácticas de los profesores clínicos y la evaluación las actividades docentes de las prácticas clínicas tanto de los profesores clínicos como preclínicos.

Respecto al PAS habría que solicitar el desglose por unidades/servicios.

El Profesor Fernández Vivero comenta que hay demasiados criterios para valorar, por lo que resulta muy complejo el sistema. El Dr. López Muñoz reflexiona que no puede analizarse todos los centros por igual, sin tener en cuenta la complejidad y peculiaridades de cada uno.

El Profesor Novalbos señala que tras elecciones en marzo de la Junta de Facultad habrá que renovar esta Comisión de Garantía, y que habrá que proponer a la Unidad de Calidad que solo permanezcan los procedimientos que de verdad son útiles.

Toma la palabra el Profesor Ruiz, para comentar lo más relevante del autoinforme de seguimiento del Master en Biomedicina:

La tasa de éxito es del 100% igual que la tasa de rendimiento.

Las encuestas de los alumnos son satisfactorias.

Como punto de mejora se propone más utilización del Campus Virtual. Habiéndose solicitado por parte de los profesores que imparten las prácticas de Biología celular, y dado la escasez de equipamiento, que se contabilice la duración de las prácticas por 2, pues deben de repartirlas.

El número de plazas es de 18, y para este curso se la demanda ha superado la oferta. La selección se hace a través del Distrito único, teniendo como prioridad la titulación.

Se aprueban los informes anuales de las titulaciones.

5- Aprobación, si procede, del Reglamento de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro.

El Profesor Novalbos indica que uno de los procedimientos que solicito la Inspectoría de Servicios y no teníamos (ningún centro lo tienen), es el Reglamento de la Comisión de Garantía de Calidad.

Se propone incluir como miembro nato al Vicedecano de Ordenación de Académica. Así como proponer que los distintos responsables de materias asistan como asesores, cuando se traten materias de su competencia, El Dr. Lorenzo señala que aunque no sean responsables, puedan asistir otras personas que tengan algo que aportar.

El Sr. Córdoba propone que sean 3 los representantes de Instituciones Sanitarias.

Se aprueba el Reglamento de la Comisión

6.- Asuntos de Trámites

El Profesor González Caballero comenta que es necesario formar Grupos de Trabajos y nombrar, si no lo están ya, distintos responsables de materias, para intentar mejorar distintos aspectos de la Titulación. Entre los responsables estarían:

Acta aprobada en la sesión de 27 de abril de 2012

Dr. Cristina Horzad

Responsable de orientación, uno de los aspectos que llevaría serían el de las tutorías, que habría que definir mejor lo que se pretende con ellas y como orientarlas.

Responsable de Intercambio, para todo el tema de la movilidad, nacional e internacional.

Responsable de reconocimiento, traslado, adaptación.

Responsable de innovación docente.

Los coordinadores/responsable de los módulos 1, 2, 3, 4, que tendría como misión, entre otras, analizar las competencias de cada módulo, revisar las competencias transversales comunes, buscar actividades conjuntas para intentar la integración de asignaturas, asesorar sobre los reconocimientos de créditos, adaptaciones.

Haría falta también un responsable del rotatorio y otro de los Trabajo Fin de Grado/Master.

Respecto a Comisiones piensa que harían falta:

- Asignaturas preclínicas (módulos 1 y 2)
- Asignaturas clínicas (módulos 3, 4 y rotatorio)
- Traslados y adaptaciones
- Prácticas externas y rotatorio
- Investigación y trabajos fin grado/master. Habría que definir que como serían los trabajos, fomentar la investigación e iniciar a los alumnos en la misma.

El Dr. Lorenzo cree que habría que conseguir que el Trabajo Fin de Grado se integre dentro del Plan de Acción Tutorial, e ir empezando a programar el trabajo desde primero (para estas promociones actuales tendrían que ser a partir de 3º).

El Dr. Antonio López indica que él ya lo esta planteado a los alumnos que tiene realizando Trabajos Académicamente Dirigidos.

Otro grupo de trabajo sería de prácticas externas y conciertos con empresas privadas de salud.

Estas comisiones y grupos de trabajos habría que intentar ponerla en marcha para intentar paliar los problemas que pueden ir surgiendo con la implantación del Grado.

El profesor Novalbos solicita al Coordinador del Master en Biomedicina, su colaboración para todo el tema de los procedimientos.

Sin más punto que tratar se levanta la sesión a las 13,40 horas del día 16 de enero de 2012

M^{ra} Cristina Flor 2012

RSGI-PA05-06 Evaluación de los recursos utilizados en el título. Grado Medicina.

Curso 2010-2011.

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Coordinadora de Grado.	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Noviembre 2011	Fecha: 16-01-2012	Fecha: 17-01-2012

RSGI-PA05-03

Informe impacto ausencia de recursos.

Grado Medicina.

Curso 2010-2011.

Elaborado:	Revisado:	
<ul style="list-style-type: none">• Coordinador de Grado.	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Noviembre 2011	Fecha: 16-01-2012	Fecha: 17-01-2012

1. Ausencia de recursos materiales.

En el curso 2010-11 los recursos materiales, equipamientos y aulas de informática han sido suficientes. Para el curso 2011-12, al incorporarse la docencia de tercer curso, y mientras siguen coexistiendo alumnos de la Licenciatura de Medicina, será necesaria una adecuación de nuevos espacios para hacer frente a las clases prácticas del grado.

2.- Incidencias en la gestión recursos materiales

Durante el curso académico no se ha registrado ninguna incidencia de este tipo.

Los recursos materiales y el equipamiento general para el normal desarrollo del curso académico han sido suministrados tanto por los Departamentos como por el decanato del Centro.

La Facultad ha dispuesto de un equipamiento suficiente en cuanto a materiales, instalaciones y equipos informáticos para desarrollar las distintas actividades formativas diseñadas por las asignaturas que conforman el primer y segundo curso del grado, no obstante desde el Centro se propone la actualización de los equipos de la Sala de Radiomorfología, dotar de medios audiovisuales a la nueva sala de lectura de forma que permita su utilización como seminario, y la renovación/actualización de los equipos del aula informática de la 3 planta.

La gestión eficiente de los recursos materiales del Centro se convierte en una necesidad que repercute en la calidad de la actividad formativa que se realiza en el mismo, tal como queda recogido en el proceso PA05. En este sentido, el análisis y la evaluación de los recursos materiales utilizados durante el curso académico le corresponde al Coordinador de la Titulación.

1. RECURSOS MATERIALES UTILIZADOS DURANTE EL CURSO 2010/2011.

Durante el curso 2010/2011 se ha impartido docencia del primer y segundo curso del Grado en Medicina a un total de 214 + 216 alumnos repartidos en un grupo para las clases de teoría y en diez para las clases prácticas e informática. Las clases de teoría se han desarrollado fundamentalmente en el aula 1 y 5 (con capacidad aprox. para 402) alumnos y las de prácticas en seminarios (entre 36 y 40 puestos) y laboratorios de las diferentes áreas (entre 12-25 puestos). Para las prácticas de algunas asignaturas se han utilizado las dos aulas de informática con una capacidad de 22 y 27 puestos. El resto de actividades programadas por las asignaturas se han realizado en los diferentes espacios con los que cuenta la Facultad en función de las características de las mismas (Salón de Grados, museo anatómico, sala de microscopía, y otros espacios docentes de los departamentos).

Todas las aulas están dotadas con medios audiovisuales completos y conexión *Wifi*. El mantenimiento de dichos medios audiovisuales e informáticos se lleva a cabo por el Área de Informática de la Universidad de Cádiz, no obstante, durante el desarrollo del curso y en relación al curso pasado se han reducido las deficiencias con el funcionamiento de los mismos (dificultad de reconocimiento de hardware, y lentitud de los equipos ...) debido a la renovación de los medios audiovisuales de las clases y seminarios (equipos de audio y pantallas) especialmente en las aulas 1, 2 y 3. Respecto a la conexión wifi de las aulas, aunque se amplió en los seminarios y se dotó al aula informática 2 (planta baja) esta no ha soportado la conexión simultánea de grupos superiores a los 70 alumnos.

Hay profesores que acuden a impartir docencia en la facultad y que carecen de despachos propios o del departamento utilizando con frecuencia los salones del decanato.

A través del programa de acción tutorial los alumnos se detectó en el curso pasado una demanda de un mayor número de enchufes donde poder recargar los portátiles que se utilizan en numerosas actividades prácticas. Se procedió a incrementar el número de enchufes en las 5 aulas y en los cuatro seminarios.

Durante el curso 10-11 se han finalizado las obras de reacondicionamiento de la sala de estudio, taller de habilidades y Área de Medicina Legal.

Este proceso recoge, específicamente, los siguientes indicadores:

- ISGI PA05 01: Índice de ocupación de aulas.
- ISGI PA05 02: Índice de ocupación de aulas informáticas.

Dichos indicadores no han sido suministrados por las unidades administrativas, no obstante, para el curso 2010-11 los recursos materiales de aulas y aulas de informática han sido suficientes. Para el curso 2011-12, al incorporarse la docencia de tercer curso, y mientras siguen coexistiendo alumnos de la Licenciatura de Medicina, será necesaria una adecuación de nuevos espacios para hacer frente a las clases prácticas del grado.

2.- EVALUACIÓN DE LOS RECURSOS UTILIZADOS

Del análisis de los datos anteriores se pueden extraer principalmente que la Facultad ha dispuesto de un equipamiento suficiente en cuanto a instalaciones y equipos informáticos para desarrollar las distintas actividades formativas diseñadas por las asignaturas que conforman el primer y segundo curso del grado, no obstante deben mejorarse y actualizarse los equipos de la sala de radiomorfología, dotar de medios audiovisuales a la nueva sala de lectura, así como proceder a un programa de actualización de los equipos del aula informática de la 3 planta.

3.-PROPUESTAS DE MEJORA

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Es necesario e indispensable un mayor mantenimiento y puesta a punto de los medios audiovisuales y equipos informáticos tanto de las aulas de docencia teórica y práctica como de las aulas de informática.
2. Para el curso 2011-12, al incorporarse el tercer curso del Grado, será necesaria una adecuación de espacios para hacer frente a las clases prácticas del grado, así como una mayor dotación de las aulas informáticas. Debe estudiarse la necesidad de dotación de nuevas aulas informáticas y talleres de habilidades.
3. Debido a la incorporación sucesiva de los diferentes cursos del grado, se deberían habilitar otros espacios de la facultad para poder atender a la previsible necesidad de seminarios y talleres para la docencia en grupos pequeños.
4. Debe incrementarse la capacidad de la red wifi de las aulas para permitir el acceso simultáneo a aplicaciones en red (Campus virtual).
5. Debe asegurarse la disponibilidad de espacios para los profesores

RSGI-PA05-07. Informe de valoración del informe de evaluación de los Recursos Materiales utilizados. Grado Medicina.

Curso 2010-11

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none"><i>Comisión de Garantía de Calidad</i>		<ul style="list-style-type: none">Junta de Facultad
Fecha: 16-01-2012		Fecha: 17-01-2012

1. VALORACIÓN

La Comisión de Garantía de Calidad hace constar que la valoración se realiza exclusivamente sobre la base del informe de evaluación de los recursos utilizados en el título elaborado por el Coordinador del Grado en Medicina, ya que no se dispone de otros informes ni indicadores.

A la vista de la evaluación realizada, en general, la Comisión de Garantía considera que los recursos materiales puestos a disposición del Grado en Medicina en este curso son suficientes en el equipamiento, pero el elevado índice de ocupación de clases, talleres y seminarios ha motivado que ante incidencia puntuales o menores se produzcan interferencias en el desarrollo de las distintas actividades formativas diseñadas por las asignaturas que conforman el primer y segundo curso del grado.

Valoración global de los recursos materiales del centro: suficientes para el primer y segundo curso de grado, pero deben subsanarse para el curso 2011-12 las incidencias en los medios audiovisuales, wifi y equipos informáticos de las aulas.

Para asegurar la implantación de los siguientes cursos se requiere la adecuación de infraestructuras básicas tales como salas de estudio, salas de profesores, taller de habilidades y un mayor número de espacios docentes para grupos pequeños.

2. PROPUESTAS DE MEJORA

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Mayor mantenimiento y puesta a punto de los medios audiovisuales, wifi y equipos informáticos tanto de las aulas de docencia teórica y práctica como de las aulas de informática
2. Adecuación de nuevas infraestructuras en la Facultad para poder hacer frente a la docencia del Grado en Medicina dado que en el curso académico 2011/2012 se cursaría tercer curso del Grado. Se detectan deficiencias o carencias en los audiovisuales de la sala de radiomorfología y nueva sala de lectura

RSGI-PA06-04 Incidencias en la gestión de servicios utilizados en el título. Grado Medicina. Curso 2010-2011.

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Coordinador de Grado.	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Noviembre 2011	Fecha: 16-01-2012	Fecha: 17-01-2012

No han existido incidencias destacables en la gestión de los servicios utilizados por el Título.

A través de la página principal de la web de la UCA en el apartado de Administración y Servicios se pueden acceder a los siguientes servicios:

- Consulta Información Personal
- Aplicaciones Propósito General
- Centro de Atención a Usuarios
- Aplicaciones Gestión Académica
- Aplicaciones Gestión RRHH y Gestión Económica
- Aplicaciones Servicios UCA
- Servicios de Interés
- Unidades Adm. y Servicios
- Información Institucional
- Órganos de representación
- Estudios
- Deportes
- Extensión Cultural
- Acción Social y Solidaria

A través del Centro de Atención al Usuario (CAU), tanto los docentes, como el PAS, como el alumnado puede notificar cualquier incidencia que se produzca y no tenemos ninguna referencia de incidencias de interés.

RSGI-PC06-01. Control y gestión de las prácticas externas integradas en el título.

Objetivos de las prácticas.

Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">Coordinador del Grado y profesores responsable/coordinadores de la asignatura	<ul style="list-style-type: none">Comisión de Garantía de Calidad	
Fecha: Junio 2010	Fecha: 28/03/2011	

OBJETIVOS, TIPOLOGÍA Y REQUISITOS PARA LAS PRÁCTICAS

En el curso 2010-11 los alumnos del Grado inician sus prácticas externas integradas en el título con las prácticas clínicas en la/s asignatura/s:

- (20103032) Introducción a la medicina interna y propedéutica clínica

1. OBJETIVOS

El alumno centrará todo su tiempo de prácticas de Hospital en la realización de Historias Clínicas y en el aprendizaje de las técnicas de exploración y de la interpretación de la Semiología, para finalmente ser capaz de alcanzar un juicio diagnóstico sindrómico.

- Aprender habilidades en la recogida, elaboración y presentación de los datos que afligen a un enfermo.
- Aprender los principios básicos de la educación sanitaria
- Identificar las limitaciones personales y educar la capacidad e interés para incrementar los conocimientos.
- Desarrollar las características personales requeridas para el progreso profesional.
- Capacidad para relacionarse con otros miembros del equipo de salud.

2. TIPOLOGIA

ENSEÑANZA CLÍNICA PRÁCTICA. Las clases teóricas, se complementan con las actividades prácticas en los Centros Sanitarios adscritos. La enseñanza clínica es un proceso instruccional que tiene lugar en un ambiente sanitario. En dicho proceso, los estudiantes observan y participan en actividades clínicas diseñadas para proporcionarles oportunidades que suponen la aplicación de hechos, teorías y principios relacionados con la práctica de la profesión.

TALLER DE HABILIDADES. El aprendizaje de habilidades clínicas, es un elemento clave en la formación de los profesionales de la medicina. Un taller de habilidades, proporciona un recurso educativo adecuado, donde los alumnos antes de explorar a un enfermo real, o bien antes de realizar alguna técnica diagnóstica o terapéutica, lo hacen sobre modelos y simuladores, bajo la instrucción, supervisión y retroalimentación de un equipo docente experimentado. Así, el alumno adquiere las habilidades y competencias, con seguridad de no estar causando ningún daño, ni estar avergonzado de sus fracasos iniciales, a la vez de mantener una actitud positiva en su proceso de aprendizaje.

Prácticas Clínicas: Lugar de realización.

Se realizará por grupos de alumnos, en los Hospitales Universitarios de Puerto Real, de Puerta del Mar y en el Hospital Asociado de Jerez. Otras sesiones prácticas se realizarán en el Taller de Habilidades Médicas que tiene el Departamento de Medicina. Cada grupo tendrá adjudicado un Profesor Asociado y se realizarán rotaciones por las distintas especialidades, siempre teniendo presente que el objetivo principal de las prácticas del alumno es la Propedéutica Clínica. Los alumnos deben completar 120 horas de prácticas asignadas a esta asignatura.

Prácticas Clínicas: Contenidos.

Las habilidades que el estudiante debe practicar durante su periodo de formación práctica son:

- La historia clínica: realización de al menos 10 historias clínicas.
- Técnicas de exploración clínica: inspección, palpación, percusión y auscultación.
- Exploración de la cabeza: cráneo, cara y cuello.
- Exploración de la columna vertebral y del tórax en general.
- Exploración del pulmón y la pleura.
- Exploración del corazón y grandes vasos.
- Exploración de mamas y axilas.
- Exploración del abdomen y región lumbar.
- Exploración de ingles, genitales externos y periné.
- Exploración del ano y recto.
- Exploración de las extremidades superiores e inferiores.
- Exploración neurológica.
- Aprendizaje de toma de presión arterial (método palpatorio y auscultatorio), pulso (lugar de localización).
- Realización e interpretación básica del ECG
- Conocer los parámetros hematológicos y bioquímicos suministrados por el laboratorio y semiología de cada uno de ellos.

Prácticas Clínicas: Distribución de grupos.

La distribución de los grupos es realizada por la Jefatura de Estudios. En Campus Virtual se informa de la composición de los grupos y la adjudicación del Profesor Asociado a los diferentes grupos de prácticas.

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Elaboración hoja de seguimiento/evaluación resultados aprendizaje.

RSGI-PA08-06 Valoración de la utilización del Campus Virtual en el título. Grado en Medicina. Curso 2010-11.

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Coordinador Título.	<ul style="list-style-type: none">• CGC Facultad de Medicina de Cádiz	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Noviembre 2011	Fecha 16/1/2012	Fecha 17/1/2012

1. OBJETO.

El PA08 tiene por objeto definir las actividades que se realizan en el Título.

El presente registro PA08-06 debe valorar, por parte de la CGC el registro PA08-05 de Evaluación sobre la utilización del Campus Virtual en el título, elaborado por la Dirección del Campus Virtual, con especial atención a los indicadores específicos del proceso:

- ISGI_PA08_01: Índice de satisfacción de los usuarios de los servicios prestados.
- ISGI_PA08_02: Porcentaje de asignaturas del título con actividad comprobada dentro del Campus Virtual.

2. VALORACIÓN DE LA UTILIZACIÓN DEL CAMPUS VIRTUAL EN EL GRADO MEDICINA. CURSO 2009-10.

Respecto al primer indicador, el *ISGI PA08 01 Índice de satisfacción de los usuarios de los servicios prestados*, no se ha definido la unidad responsable de dicho indicador, por lo que no procede su valoración al no disponer del mismo.

Respecto al segundo indicador, el *ISGI PA08 02 Porcentaje de asignaturas del título con actividad comprobada dentro del Campus Virtual*, para el Grado de Medicina se sitúa por encima del 100%. En este sentido, el indicador muestra que todas las materias básicas y obligatorias que se imparten en el curso 2010/11, utilizan el Campus Virtual.

La valoración del indicador en el informe de análisis y evaluación sobre la utilización del Campus Virtual emitido por la Dirección General de Recursos de la Información, Gestión del Conocimiento e Innovación indica que el indicador es alto en relación al resto de los títulos de Grado. Este indicador supera el 100%, dado que se incluye en la valoración del indicador la existencia de otros cursos no ligados directamente con alguna de las asignaturas de los grados, por lo que la validez o definición de la valoración del indicador de la Dirección General de Recursos de la Información debiera revisarse. Por otro lado, la actividad de los cursos del Campus Virtual depende de las actividades formativas planificadas por cada asignatura, por lo que es difícil valorar si la actividad registrada se corresponde con la que debiera de producirse por la participación de los alumnos en dichas actividades.

Las asignaturas con un mayor número de accesos por alumno y créditos han sido:

- 20103008 Física medica

- 20103001 Anatomía humana básica
- 20103054 Introducción a la informática
- 20103056 Fundamentos de química organica para medicina
- Apuntes de 1er curso
- Apuntes de 2do curso

Las asignaturas con un menor número de accesos por alumno y créditos han sido:

- 30807001 Plan de acción tutorial medicina 1er curso
- 20103006 Embriología e histología general humanas
- 20103041 Psicología médica

No obstante, la programación docente de actividades que requieran la utilización de los recursos del Campus Virtual es una decisión de los Departamentos que son a quienes les corresponde programar y desarrollar las actividades de las asignaturas.

Por otro lado, sería necesario que el Coordinador de la titulación tuviese acceso al listado y actividad desarrollada por los cursos abiertos en el Campus Virtual de las asignaturas del grado.

Respecto al indicador ISGI PA08 01 (Índice de satisfacción de los usuarios de los servicios prestados), no existen resultados en el curso 2010-11 pero si se han comunicado incidencias derivadas del corte del servicio, por otro lado resueltas en la mayoría de los casos en cortos periodos de tiempo.

Entre los días 28 de Diciembre de 2010 y 3 de Enero de 2011 los servidores del campus virtual sufrieron una avería hardware que impidió su funcionamiento. La incidencia fue resuelta por la empresa suministradora de los equipos en estrecha colaboración con los técnicos del CITI. La incidencia esta ampliamente documentada técnicamente.

RSGI-PC03-04. Informe sobre resultados de módulo / materia / asignatura


MEDICINA. Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Decana Facultad de Medicina• Coordinador del Grado	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: NOVIEMBRE 2011	Fecha:	Fecha:







1. MODULOS / MATERIAS / ASIGNATURAS CURSO 2010-11



ASIGNATURAS DE PRIMER CURSO

Código	MÓDULO	Materia / Asignatura	Créditos	Semestre	Carácter
20103001	M1	Anatomía Humana Básica	6	1	Básica
20103005	M1	Anatomía I: Tronco y esplacnología	9	2	Obligatoria
20103002	M1	Biología	6	1	Básica
20103006	M1	Embriología e Histología General Humanas	6	2	Básica
20103003	M1	Bioquímica Humana Básica	6	1	Básica
20103007	M1	Bioquímica Médica	6	2	Básica
20103020		Bioestadística	6	1	Básica
20103008	M1	Física Médica	3	1	Obligatoria
20103004	M1	Fisiología Celular y Tisular	6	2	Básica
20103019		Comunicación Médica	3	2	Obligatoria
20103053 20103054 20103056		Asig. Optativa (escoger una entre las siguientes): - Inglés Médico - Introducción a la informática - Fundamentos de química orgánica en Medicina	3	1	Optativa
			Total 60		

 Es llave para asignaturas de segundo curso

ASIGNATURAS DE SEGUNDO CURSO

Código	MÓDULO	Materia / Asignatura	Créditos	Semestre	Carácter
20103009	M1	Anatomía II: Cabeza y SNC	6	1	Obligatoria
20103010	 M1	Histología Especial Humana I	6	1	Obligatoria
20103013	 M1	Histología Especial Humana II	3	2	Obligatoria
20103011	 M1	Fisiología Humana I	6	1	Básica
20103014	 M1	Fisiología Humana II	6	2	Básica
20103031	 M1	Genética Médica	3	1	Obligatoria
20103012	M1	Inmunología	3	2	Obligatoria
20103015		Historia de la Medicina y Método en CCSS	6	1	Obligatoria
20103041		Psicología Médica	6	2	Básica
20103057 20103055	 M1	Asig. Optativa (escoger una entre las siguientes): - Biología del Desarrollo - Sociología de la Salud y del Sistema Sanitario	3	2	Optativa
20103032		Introducción Medicina Interna y Propedéutica Clínica	12	1 y 2	Obligatoria
			Total 60		

 Tiene asignaturas llave (requisitos previos) en primer curso;  Es llave para asignaturas de tercer curso

La Asignatura Introducción a la Medicina Interna y Propedéutica Clínica es además llave de las asignaturas de Patologías Médicas de cuarto y quinto curso, y de la Medicina Preventiva y Salud Pública de quinto curso.

* Es necesario tener superadas todas las asignaturas del Modulo I, para poder cursar la Asignatura "Ética Médica" en tercer curso.

2. INFORME

Titulación:			
Módulo:			
Materia:			
Asignatura:			
Fechas de impartición:			
Profesores		Créditos	
Profesor responsable:			
Profesor 1:			
Profesor 2:			
Profesor 3:			
Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: _____			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: _____			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: _____			
M.H: _____	Sobres.: _____	Notables: _____	Aprobados: _____
Suspensos: _____		No presentados: _____	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): _____			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): _____			
Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje			
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) _____:			
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente			
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)			
Adecuación de los recursos materiales			
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) _____:			
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente			
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)			
Idoneidad de las actividades realizadas			
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) _____:			
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente			
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)			
Cualquier otro factor que se relacione con el programa			
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)			

PC03 – SERA Resultados académicos

Indicadores
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100)
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100)

DATOS Y RESULTADOS ACADEMICOS 2009-10 Y 2010-11

Cód. plan est.	Curso acad.	Créd.	Créd. teór.	Créd. práct.	Núm. Asign.	Matrículas	Tasa de repet.	de Grupo Medio	Tasa repet. aptos	Tasa present.	Tasa doble present.	Tasa éxito	Tasa rend.	Créd. medio	Tasa eficiencia	Coef. Durac. Est.
103	2009-10	66.0	0.0	0.0	13	2287	0.0%	175.9	0.0%	98.4%	26.9%	95.6%	94.1%	5.5	100.0%	1.0
	2010-11	129.0	0.0	0.0	25	4464	2.4%	178.6	69.7%	97.2%	24.9%	93.5%	90.9%	5.5	97.8%	1.0

DATOS Y RESULTADOS ACADEMICOS 2009-10 Y 2010-11 POR DEPARTAMENTO

Cód. depart.	Créd.	Créd. teór.	Créd. práct.	Núm. Asign.	Tasa de repet.	de Grupo Medio	Tasa present.	Tasa present.	doble Tasa éxito	Tasa rend.	Tasa repet.	de Créd. medio	Tasa eficiencia	Coef. Durac. Est.
C102	30	0.0	0.0	6	1.0%	169.8	97.9%	24.9%	98.0%	96.0%	90.0%	5.4	99.0%	1.0
C103	24	0.0	0.0	4	5.8%	211.8	96.2%	38.8%	84.9%	81.7%	59.2%	6.2	94.4%	1.1
C110	3	0.0	0.0	1	0.0%	152.0	98.0%	0.0%	100.0%	98.0%	0.0%	3.0	100.0%	1.0
C115	3	0.0	0.0	1	0.0%	170.0	98.8%	0.0%	99.4%	98.2%	0.0%	3.0	100.0%	1.0
C116	9	0.0	0.0	2	0.0%	202.0	97.8%	24.0%	94.4%	92.3%	0.0%	4.4	100.0%	1.0
C123	3	0.0	0.0	1	5.7%	212.0	99.1%	51.4%	95.2%	94.3%	83.3%	3.0	95.2%	1.1
C124	12	0.0	0.0	1	0.0%	190.0	97.4%	7.9%	93.5%	91.1%	0.0%	12.0	100.0%	1.0
C125	33	0.0	0.0	6	1.2%	201.8	96.9%	20.8%	93.2%	90.3%	71.4%	5.5	99.0%	1.0
C129	3	0.0	0.0	1	5.6%	18.0	100.0%	5.6%	100.0%	100.0%	100.0%	3.0	94.7%	1.1
C137	3	0.0	0.0	1	0.0%	31.0	96.8%	16.1%	93.3%	90.3%	0.0%	3.0	100.0%	1.0
C146	6	0.0	0.0	1	11.0%	210.0	93.8%	24.3%	93.9%	88.1%	73.9%	6.0	91.6%	1.1

PC03 – SERA Resultados académicos

DATOS Y RESULTADOS POR TIPO DE ASIGNATURA

Tipo de asign.	Curso acad.	Créd.	Núm. Asign.	Matrículas	Tasa de repet.	Tasa de Grupo Medio	Tasa present.	Tasa doble present.	Tasa éxito	Tasa rend.	Tasa de repet.	Créd. medio asign.	Tasa eficiencia	Coef. Durac. Est.
OBLIGATORIA	2009-10	15.0	3	623	0.0%	207.7	97.9%	30.0%	92.3%	90.4%	0.0%	5.0	100.0%	1.0
	2010-11	54.0	10	2011	2.6%	201.1	96.9%	24.4%	92.8%	90.0%	60.4%	5.5	97.7%	1.0
OPTATIVA	2009-10	9.0	3	207	0.0%	69.0	99.0%	1.4%	100.0%	99.0%	0.0%	3.0	100.0%	1.0
	2010-11	15.0	5	397	0.3%	79.4	98.5%	1.5%	99.2%	97.7%	100.0%	3.0	99.7%	1.0
TRONCAL	2009-10	42.0	7	1457	0.0%	208.1	98.5%	29.2%	96.4%	95.0%	0.0%	6.0	100.0%	1.0
	2010-11	60.0	10	2056	2.7%	205.6	97.2%	30.0%	93.0%	90.5%	78.2%	6.0	97.7%	1.0

DATOS Y RESULTADOS ACADEMICOS POR ASIGNATURA

Cód. plan de est.	Cód. asign.	Curso acad.	Descripción asign.	Cód. depart.	Tipo asign.	Matrículas	Tasa repet.	Tasa rend. repet.	Tasa present.	Tasa doble present.	Tasa éxito	Tasa rend.	Tasa eficiencia	Coef. Durac. Est.
103	103001	2009-10	ANATOMÍA HUMANA BÁSICA	C103	TRONCAL	212	0.0%	0.0%	99.1%	22.2%	95.7%	94.8%	100.0%	1.0
		2010-11	ANATOMÍA HUMANA BÁSICA	C103	TRONCAL	214	3.7%	87.5%	98.1%	55.1%	89.0%	87.4%	96.4%	1.0
103002	2009-10	2009-10	BIOLOGÍA	C102	TRONCAL	210	0.0%	0.0%	99.0%	78.6%	94.7%	93.8%	100.0%	1.0
			2010-11	BIOLOGÍA	C102	TRONCAL	215	4.7%	90.0%	99.1%	53.0%	99.1%	98.1%	95.9%
103003	2009-10	2009-10	BIOQUÍMICA HUMANA BÁSICA	C125	TRONCAL	209	0.0%	0.0%	99.0%	38.3%	98.6%	97.6%	100.0%	1.0
			2010-11	BIOQUÍMICA HUMANA BÁSICA	C125	TRONCAL	209	1.4%	66.7%	98.6%	22.5%	99.5%	98.1%	99.0%
103004	2009-10	2009-10	FISIOLOGÍA CELULAR Y TISULAR	C125	TRONCAL	209	0.0%	0.0%	97.6%	1.4%	98.0%	95.7%	100.0%	1.0
			2010-11	FISIOLOGÍA CELULAR Y TISULAR	C125	TRONCAL	216	3.2%	57.1%	96.3%	5.6%	95.7%	92.1%	98.0%
103005	2009-10	2009-10	ANATOMÍA I: TRONCO Y ESPLACNOLOGÍA	C103	OBLIGATORIA	212	0.0%	0.0%	96.2%	34.4%	81.9%	78.8%	100.0%	1.0

PC03 – SERA Resultados académicos

Cód. plan de est.	Cód. asign.	Curso acad.	Descripción asign.	Cód. depart.	Tipo asign.	Matrículas	Tasa repet.	Tasa rend. repet.	Tasa present.	Tasa doble present.	Tasa éxito	Tasa rend.	Tasa eficiencia	Coef. Durac. Est.
		2010-11	ANATOMÍA I: TRONCO Y ESPLACNOLOGÍA	C103	OBLIGATORIA	254	16.1%	53.7%	91.3%	46.5%	65.9%	60.2%	87.4%	1.1
103006		2009-10	EMBRIOLOGÍA E HISTOLOGÍA GENERAL HUMANAS	C102	TRONCAL	211	0.0%	0.0%	99.1%	1.4%	100.0%	99.1%	100.0%	1.0
		2010-11	EMBRIOLOGÍA E HISTOLOGÍA GENERAL HUMANAS	C102	TRONCAL	208	0.0%	0.0%	97.1%	13.5%	96.5%	93.8%	100.0%	1.0
103007		2009-10	BIOQUÍMICA MÉDICA	C125	TRONCAL	209	0.0%	0.0%	98.6%	9.6%	98.1%	96.7%	100.0%	1.0
		2010-11	BIOQUÍMICA MÉDICA	C125	TRONCAL	217	1.8%	100.0%	98.6%	24.9%	90.2%	88.9%	98.0%	1.0
103008		2009-10	FÍSICA MÉDICA	C123	OBLIGATORIA	200	0.0%	0.0%	98.0%	57.0%	94.9%	93.0%	100.0%	1.0
		2010-11	FÍSICA MÉDICA	C123	OBLIGATORIA	212	5.7%	83.3%	99.1%	51.4%	95.2%	94.3%	95.2%	1.1
103009		2010-11	ANATOMÍA II: CABEZA Y SISTEMA NERVIOSO CENTRAL	C103	OBLIGATORIA	191	0.0%	0.0%	98.4%	37.2%	91.5%	90.1%	100.0%	1.0
103010		2010-11	HISTOLOGÍA ESPECIAL HUMANA I	C102	OBLIGATORIA	189	0.0%	0.0%	97.9%	34.4%	95.7%	93.7%	100.0%	1.0
103011		2010-11	FISIOLOGÍA HUMANA I	C125	TRONCAL	189	0.0%	0.0%	96.3%	45.5%	86.3%	83.1%	100.0%	1.0
103012		2010-11	INMUNOLOGÍA	C125	OBLIGATORIA	192	0.0%	0.0%	94.3%	16.1%	96.1%	90.6%	100.0%	1.0
103013		2010-11	HISTOLOGÍA ESPECIAL HUMANA II	C102	OBLIGATORIA	190	0.0%	0.0%	97.4%	0.5%	99.5%	96.8%	100.0%	1.0
103014		2010-11	FISIOLOGÍA HUMANA II	C125	TRONCAL	188	0.0%	0.0%	97.3%	11.7%	90.7%	88.3%	100.0%	1.0
103015		2010-11	HISTORIA DE LA MEDICINA. TEORÍA Y MÉTODO EN CIENCIAS DE LA SALUD	C102	OBLIGATORIA	191	0.0%	0.0%	97.9%	24.1%	98.9%	96.9%	100.0%	1.0
103019		2009-10	COMUNICACIÓN MÉDICA	C116	OBLIGATORIA	211	0.0%	0.0%	99.5%	0.0%	100.0%	99.5%	100.0%	1.0
		2010-11	COMUNICACIÓN MÉDICA	C116	OBLIGATORIA	214	0.0%	0.0%	98.6%	6.1%	100.0%	98.6%	100.0%	1.0
103020		2009-10	BIOESTADÍSTICA	C146	TRONCAL	197	0.0%	0.0%	97.0%	54.3%	89.5%	86.8%	100.0%	1.0
		2010-11	BIOESTADÍSTICA	C146	TRONCAL	210	11.0%	73.9%	93.8%	24.3%	93.9%	88.1%	91.6%	1.1

PC03 – SERA Resultados académicos

Cód. plan de est.	Cód. asign.	Curso acad.	Descripción asign.	Cód. depart.	Tipo asign.	Matrículas	Tasa repet.	Tasa rend. repet.	Tasa present.	Tasa doble present.	Tasa éxito	Tasa rend.	Tasa eficiencia	Coef. Durac. Est.
	103031	2010-11	GENÉTICA MÉDICA	C103	OBLIGATORIA	188	0.0%	0.0%	98.4%	11.7%	97.3%	95.7%	100.0%	1.0
	103032	2010-11	INTRODUCCIÓN A LA MEDICINA INTERNA Y PROPEDEÚTICA CLÍNICA	C124	OBLIGATORIA	190	0.0%	0.0%	97.4%	7.9%	93.5%	91.1%	100.0%	1.0
	103041	2010-11	PSICOLOGÍA MÉDICA	C116	TRONCAL	190	0.0%	0.0%	96.8%	44.2%	88.0%	85.3%	100.0%	1.0
	103053	2009-10	INGLÉS MÉDICO	C115	OPTATIVA	175	0.0%	0.0%	99.4%	1.7%	100.0%	99.4%	100.0%	1.0
		2010-11	INGLÉS MÉDICO	C115	OPTATIVA	170	0.0%	0.0%	98.8%	0.0%	99.4%	98.2%	100.0%	1.0
	103054	2009-10	INTRODUCCIÓN A LA INFORMÁTICA	C137	OPTATIVA	22	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1.0
		2010-11	INTRODUCCIÓN A LA INFORMÁTICA	C137	OPTATIVA	31	0.0%	0.0%	96.8%	16.1%	93.3%	90.3%	100.0%	1.0
	103055	2010-11	SOCIOLOGÍA DE LA SALUD Y DEL SISTEMA SANITARIO	C110	OPTATIVA	152	0.0%	0.0%	98.0%	0.0%	100.0%	98.0%	100.0%	1.0
	103056	2009-10	FUNDAMENTOS DE QUÍMICA ORGÁNICA PARA MEDICINA	C129	OPTATIVA	10	0.0%	0.0%	90.0%	0.0%	100.0%	90.0%	100.0%	1.0
		2010-11	FUNDAMENTOS DE QUÍMICA ORGÁNICA PARA MEDICINA	C129	OPTATIVA	18	5.6%	100.0%	100.0%	5.6%	100.0%	100.0%	94.7%	1.1
	103057	2010-11	BIOLOGÍA DEL DESARROLLO	C102	OPTATIVA	26	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	1.0

Elaborado por CT a partir del informe de la Unidad de Evaluación y Calidad

RSGI-PC06-01. Control y gestión de las prácticas externas integradas en el título.

Objetivos de las prácticas.

Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">Coordinador del Grado y profesores responsable/coordinadores de la asignatura	<ul style="list-style-type: none">Comisión de Garantía de Calidad	
Fecha: Junio 2010	Fecha: 28/03/2011	

OBJETIVOS, TIPOLOGÍA Y REQUISITOS PARA LAS PRÁCTICAS

En el curso 2010-11 los alumnos del Grado inician sus prácticas externas integradas en el título con las prácticas clínicas en la/s asignatura/s:

- (20103032) Introducción a la medicina interna y propedéutica clínica

1. OBJETIVOS

El alumno centrará todo su tiempo de prácticas de Hospital en la realización de Historias Clínicas y en el aprendizaje de las técnicas de exploración y de la interpretación de la Semiología, para finalmente ser capaz de alcanzar un juicio diagnóstico sindrómico.

- Aprender habilidades en la recogida, elaboración y presentación de los datos que afligen a un enfermo.
- Aprender los principios básicos de la educación sanitaria
- Identificar las limitaciones personales y educar la capacidad e interés para incrementar los conocimientos.
- Desarrollar las características personales requeridas para el progreso profesional.
- Capacidad para relacionarse con otros miembros del equipo de salud.

2. TIPOLOGIA

ENSEÑANZA CLÍNICA PRÁCTICA. Las clases teóricas, se complementan con las actividades prácticas en los Centros Sanitarios adscritos. La enseñanza clínica es un proceso instruccional que tiene lugar en un ambiente sanitario. En dicho proceso, los estudiantes observan y participan en actividades clínicas diseñadas para proporcionarles oportunidades que suponen la aplicación de hechos, teorías y principios relacionados con la práctica de la profesión.

TALLER DE HABILIDADES. El aprendizaje de habilidades clínicas, es un elemento clave en la formación de los profesionales de la medicina. Un taller de habilidades, proporciona un recurso educativo adecuado, donde los alumnos antes de explorar a un enfermo real, o bien antes de realizar alguna técnica diagnóstica o terapéutica, lo hacen sobre modelos y simuladores, bajo la instrucción, supervisión y retroalimentación de un equipo docente experimentado. Así, el alumno adquiere las habilidades y competencias, con seguridad de no estar causando ningún daño, ni estar avergonzado de sus fracasos iniciales, a la vez de mantener una actitud positiva en su proceso de aprendizaje.

Prácticas Clínicas: Lugar de realización.

Se realizará por grupos de alumnos, en los Hospitales Universitarios de Puerto Real, de Puerta del Mar y en el Hospital Asociado de Jerez. Otras sesiones prácticas se realizarán en el Taller de Habilidades Médicas que tiene el Departamento de Medicina. Cada grupo tendrá adjudicado un Profesor Asociado y se realizarán rotaciones por las distintas especialidades, siempre teniendo presente que el objetivo principal de las prácticas del alumno es la Propedéutica Clínica. Los alumnos deben completar 120 horas de prácticas asignadas a esta asignatura.

Prácticas Clínicas: Contenidos.

Las habilidades que el estudiante debe practicar durante su periodo de formación práctica son:

- La historia clínica: realización de al menos 10 historias clínicas.
- Técnicas de exploración clínica: inspección, palpación, percusión y auscultación.
- Exploración de la cabeza: cráneo, cara y cuello.
- Exploración de la columna vertebral y del tórax en general.
- Exploración del pulmón y la pleura.
- Exploración del corazón y grandes vasos.
- Exploración de mamas y axilas.
- Exploración del abdomen y región lumbar.
- Exploración de ingles, genitales externos y periné.
- Exploración del ano y recto.
- Exploración de las extremidades superiores e inferiores.
- Exploración neurológica.
- Aprendizaje de toma de presión arterial (método palpatorio y auscultatorio), pulso (lugar de localización).
- Realización e interpretación básica del ECG
- Conocer los parámetros hematológicos y bioquímicos suministrados por el laboratorio y semiología de cada uno de ellos.

Prácticas Clínicas: Distribución de grupos.

La distribución de los grupos es realizada por la Jefatura de Estudios. En Campus Virtual se informa de la composición de los grupos y la adjudicación del Profesor Asociado a los diferentes grupos de prácticas.

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Elaboración hoja de seguimiento/evaluación resultados aprendizaje.

RSGI-PC03-05. Informe Resultados académicos MEDICINA. Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Decana Facultad de Medicina• Coordinador del Grado	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: SEPTIEMBRE 2011	Fecha:	Fecha:

1. VALORACION

Los datos con detalle se encuentran disponibles en la página del Sistema de Información de la UCA. Durante el curso 2010-11, el Grado se encuentra en su 2º año de implantación (primer y segundo curso del Grado en Medicina).

Aunque en estos momentos aún no se pueden tener datos fiables generales sobre los valores cuantitativos para los indicadores contemplados en la Memoria: Tasa de Graduación, Tasa de Abandono y Tasa de Eficiencia, si se dispone de los datos parciales obtenidos a partir de los dos primeros cursos implantados. La Tasa de Eficiencia se sitúa en el 97,8%, la tasa de éxito en 93,5% y la tasa de rendimiento en el 90,9%. La tasa de repetidores es del 2,4%; la tasa de repetidores aptos, 69,7% y la tasa de presentados del 97,2%. Por otro lado el grupo medio es de 178,6 (175,9 en el 2009-10) por lo que el abandono se muestra escaso. Los datos generales se valoran como positivos. Los valores individuales por asignaturas también son positivos, planteándose un seguimiento conforme la implantación del Grado vaya avanzando.

La nota media de ingreso se mantiene alta, en los mismos niveles que en el curso anterior, y los estudios de Grado en Medicina continúan siendo los que requieren una mayor nota de acceso en la Universidad. Para una valoración más exacta de los datos de rendimiento se estima que sería necesario analizar las posibles correlaciones entre los indicadores y la formación previa del alumnado para las diferentes vías de acceso.

Por otro lado el incremento en el número de alumnos sobre el establecido en la Memoria (incremento establecido por las instancias competentes a nivel nacional) se estima puede tener incidencia en los resultados académicos durante la implantación de los cursos futuros.

2.-PROPUESTAS DE MEJORA

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Recabar del Vicerrectorado de Alumnos los datos de formación previa de los alumnos de nuevo ingreso para valorar más adecuadamente los resultados de rendimiento académico de acuerdo con las distintas vías de acceso.
2. Solicitar a las autoridades educativas, a través de las instancias competentes, la adecuación en el número de estudiantes de nuevo acceso a lo establecido en la memoria de grado.
3. Hacer un seguimiento de los indicadores de rendimiento y de la tasa de presentados que permita identificar las asignaturas con mayor “grado de dificultad” para el alumnado y que el profesorado pueda introducir acciones de cambio en sus actividades.

RSGI-PC04-07. RSGI-PC04-07.

Valoración de los resultados de movilidad de
estudiantes salientes y entrantes. Propuestas
de mejora.

Curso 2010-2011.

Grado en Medicina

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Decana Facultad de Medicina• Coordinador del Grado	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Diciembre 2011	Fecha: 16/01/2012	Fecha: 17/01/2012

1. VALORACION

Durante el curso 2010-11, la implantación del Grado en Medicina había alcanzado solo el 2º curso de los 6 cursos de la Titulación por lo que la valoración solo puede contemplarse de una manera muy preliminar habida cuenta que la participación en los programas de movilidad se recomienda una vez finalizados los dos primeros cursos. No obstante la tasa de movilidad de alumnos salientes sobre matriculados en el título se situó en un 0,7%, superior a la observada para el mismo curso entre los antiguos estudiantes de la Licenciatura en Medicina, lo que se valora positivamente.

El porcentaje estudiantes entrantes sobre el total de matriculados se sitúa en las mismas cifras que en el curso anterior, aunque en este caso los estudiantes se matriculan en asignaturas tanto de 2º curso de Grado como en las correspondientes a la Licenciatura a extinguir, siendo prematura la valoración exclusiva para los estudios de Grado.

Aunque resulta prematuro, habida cuenta que la implantación del título en el curso 2010-11 solo alcanza el 2º curso, hacer una previsión para los cursos futuros, se estima que la configuración de las distintas asignaturas, diferentes entre las facultades europeas, podría complicar en el futuro para los cursos más clínicos los periodos de movilidad.

Se han mantenido los contratos de movilidad vigentes, incrementándose en dos, afectando tanto al Grado como a la Licenciatura

Además de la movilidad en los Programas Erasmus y SICUE, existen otros programas de movilidad (ej. IFMSA para los que se ha desarrollado un Reglamento específico) que no son contemplados en los sistemas centrales de la Universidad a efectos de su valoración como indicadores. En este sentido se han llevado a cabo movilizaciones en Grado (en tareas de iniciación para la investigación para estudiantes de Grado de 2º curso que a partir de la implantación de tercer curso se extenderán a movilizaciones que afectan a materias clínicas) con el correspondiente reconocimiento académico que no han sido contabilizadas por esos sistemas centrales.

Los procedimientos para reconocimiento académico se han llevado a cabo, de acuerdo a lo establecido en la Memoria, sin ningún tipo de incidencia.

2.-PROPUESTAS DE MEJORA

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Que los sistemas centrales de la Universidad contemplen entre los indicadores de movilidad a otros Programas de movilidad y, específicamente, a los desarrollados en el marco de IFMSA.
2. Según se vayan implantando los futuros cursos analizar los flujos de movilidad con respecto a la organización de las unidades iniciales de matriculación.

RSGI-PC06-04. Control y gestión de las prácticas externas integradas en el título.

Informe Evaluación de las Prácticas Externas

Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• <i>Coordinador del Grado</i>	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Septiembre 2011 Revisado: Noviembre 2011	Fecha: 11/2011	Fecha:

1. RESUMEN

- CURSO ACADÉMICO: 2010-11

- CENTRO: FACULTAD DE MEDICINA

- Nº DE PRÁCTICAS REALIZADAS:

PRACTICAS DE LA ASIGNATURA 20103032 - INTRODUCCION A LA MEDICINA INTERNA Y PROPEDEUTICA CLÍNICA.

- PORCENTAJE DE INCIDENCIAS SOBRE PRÁCTICAS REALIZADAS:

No se comunican incidencias

- DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES REALIZADAS: Las descritas en los objetivos de las prácticas relativas a hospitales y centros de salud asociados. (RSGI-PC06-01)

- VALORACION MEDIA GLOBAL DEL ALUMNO: 3,9 /5

A - OPINION GENERAL SOBRE LA ACTUACION DOCENTE 4 / 5

B - OPINION GENERAL DE LA ASIGNATURA: 3.6 /5

C - CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES: 4.1 / 5

D - INTEGRACION EN EL SERVICIO / UNIDAD: 4.1 / 5

- VALORACION DE LA TUTORIA INTERNA DEL DESEMPEÑO DE LAS PRÁCTICAS: 4 / 5

Por centros, en general es mejor la valoración global de las prácticas en centros de salud respecto a la obtenida en hospitales.

A REVISAR: la valoración global obtenida en el CCSS "El Lugar" (Chiclana)

2.-HOJAS DE EVALUACION

A continuación se adjuntan:

- Hoja evaluación prácticas: asignatura

- Hojas evaluación: centros donde se realizan las prácticas clínicas

- Hoja evaluación prácticas: Titulación

Nota: las hojas de evaluación corresponden al curso 10-11 (primer año de docencia de esta asignatura en el grado)

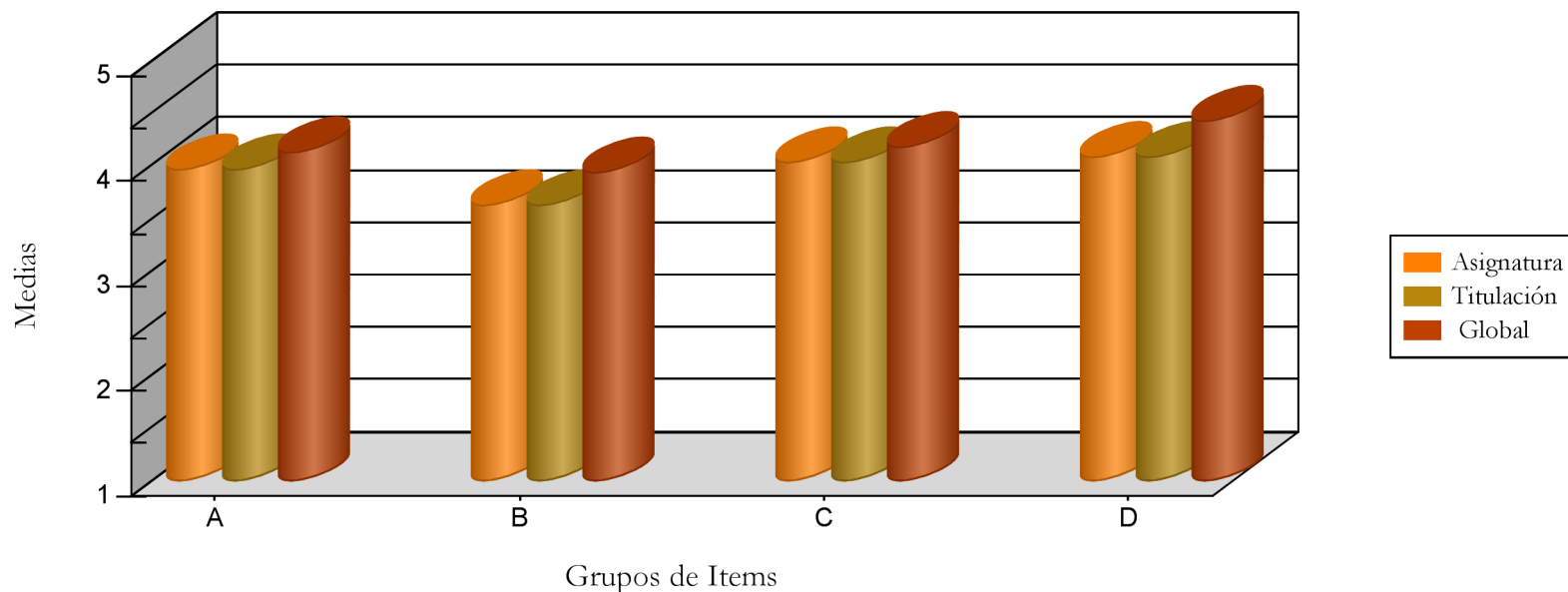
Asignatura:	103032	INTRODUCCIÓN A LA MEDICINA INTERNA Y PROPEDEÚTICA CLÍNICA
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	1 0,8%	2 1,6%	10 7,8%	17 13,2%	28 21,7%	71 55,0%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	1 0,8%	0 0%	0 0%	0 0%	4 3,1%	124 96,1%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	25 19,4%	0 0%	84 65,1%	5 3,9%	11 8,5%	4 3,1%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,17	4	4,1	
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones	4,2	1,18	4,2	4,3	
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	129	4,2	1,18	4,2	4,3
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a	4,5	0,93	4,5	4,6	
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	129	4,5	0,93	4,5	4,6
A 3 – Desarrollo de las Clases	3,8	1,19	3,8	4	
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	129	3,8	1,12	3,8	4,1
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	129	3,6	1,18	3,6	3,8
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	122	3,5	1,23	3,5	3,7
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	129	4,2	1,06	4,2	4,3
A 4 – Opinión Global	4	1,1	4	4,2	
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	128	4	1,1	4	4,2
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,6	1,42	3,6	4	
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	128	3,2	1,49	3,2	3,5
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	124	3,6	1,34	3,6	4
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	129	3,8	1,37	3,8	4,2
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	127	4	1,37	4	4,2
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,1	1,06	4,1	4,2	
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	129	4,1	1,09	4,1	4,4
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	128	4	0,96	4	4,2
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	128	4	1,12	4	4,1
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,1	1,18	4,1	4,4	
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	127	4,1	1,18	4,1	4,4

Asignatura:	103032	INTRODUCCIÓN A LA MEDICINA INTERNA Y PROPEDEÚTICA CLÍNICA
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,17	4	4,1
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,6	1,42	3,6	4
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,1	1,06	4,1	4,2
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,1	1,18	4,1	4,4



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

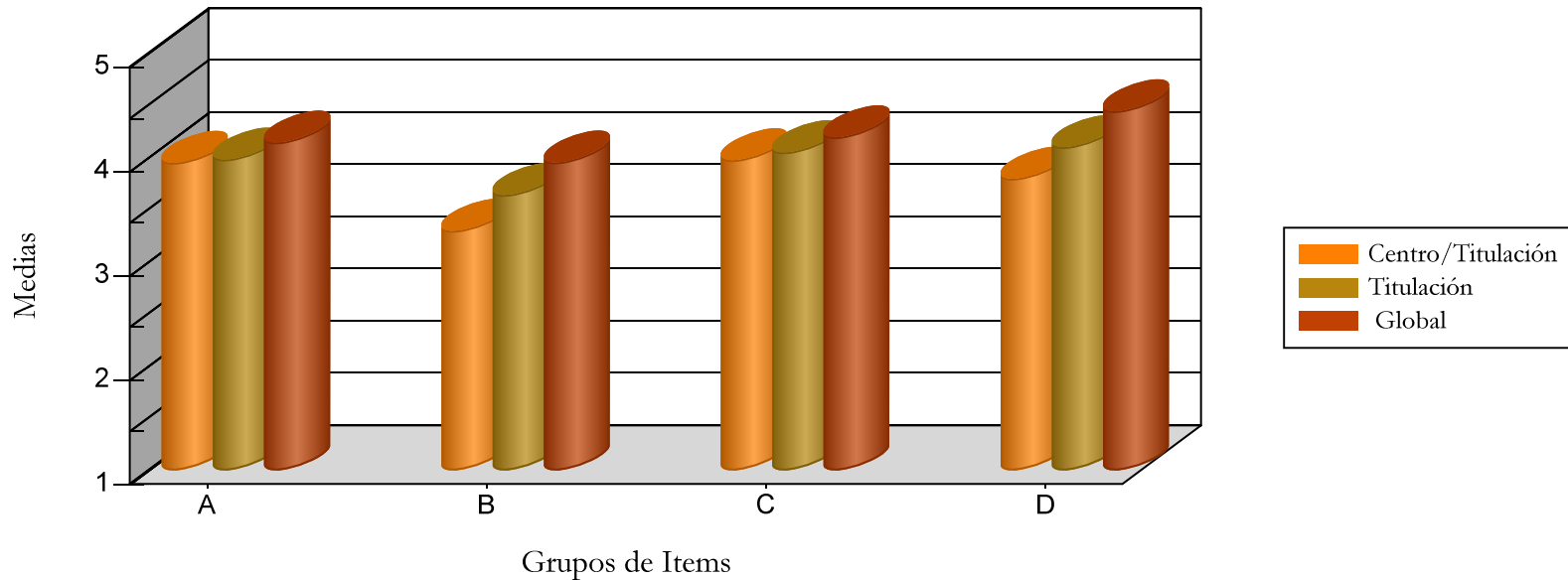
Centro Sanitario:	01	HOSPITAL JEREZ DE LA FRONTERA
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	2 13,3%	1 6,7%	2 13,3%	10 66,7%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	15 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	2 13,3%	0 0%	10 66,7%	1 6,7%	0 0%	2 13,3%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,28		4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones	4,1	1,16		4,2 ▼	4,3 ▼
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	15	4,1	1,16	4,2 ▼	4,3 ▼
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a	4,5	1,13		4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	15	4,5	1,13	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases	3,8	1,36		3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	15	3,7	1,4	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	15	3,5	1,25	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	15	3,4	1,4	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	15	4,5	1,06	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global	4,1	1,03		4 ▲	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	15	4,1	1,03	4 ▲	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,3	1,63		3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	15	2,9	1,75	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	15	3,1	1,44	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	15	3,3	1,59	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	15	3,9	1,55	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4	1,2		4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	15	3,9	1,28	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	15	3,9	1,1	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	15	4,1	1,22	4 ▲	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	3,8	1,42		4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	15	3,8	1,42	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	01	HOSPITAL JEREZ DE LA FRONTERA
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,28	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,3	1,63	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4	1,2	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	3,8	1,42	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

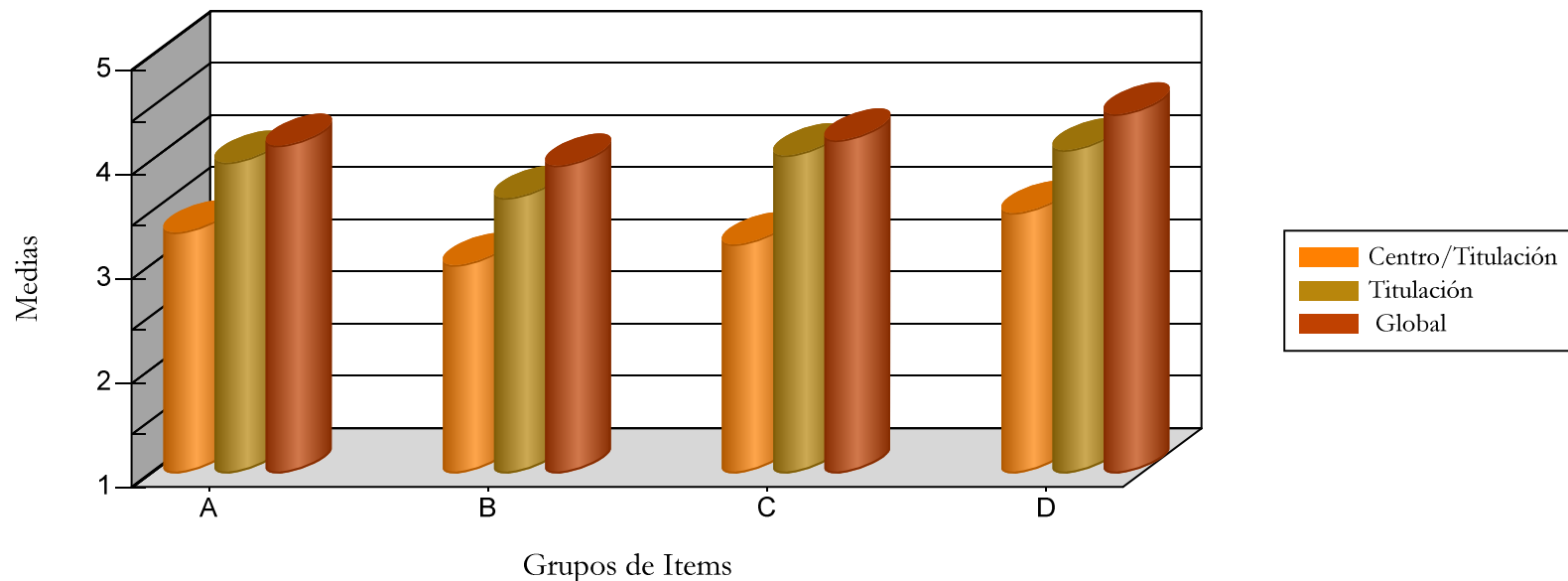
Centro Sanitario:	02	HOSPITAL PUERTO REAL
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	1 10%	3 30%	2 20%	4 40%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 10%	9 90%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	4 40%	0 0%	6 60%	0 0%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		3,3	1,12	4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		3	1,15	4,2 ▼	4,3 ▼
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	10	3	1,15	4,2 ▼	4,3 ▼
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		3,9	1,45	4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	10	3,9	1,45	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,1	1	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	10	3	0,94	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	10	3	0,82	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	10	2,7	1,06	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	10	3,8	0,79	4,2 ▼	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		3,8	0,79	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	10	3,8	0,79	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3	1,27	3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	10	2,5	0,97	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	10	3,2	0,63	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	10	3,3	1,49	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	10	3	1,56	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		3,2	1,32	4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	10	3,2	1,03	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	10	3,3	1,42	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	10	3,1	1,45	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		3,5	1,35	4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	10	3,5	1,35	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	02	HOSPITAL PUERTO REAL
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	3,3	1,12	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3	1,27	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	3,2	1,32	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	3,5	1,35	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

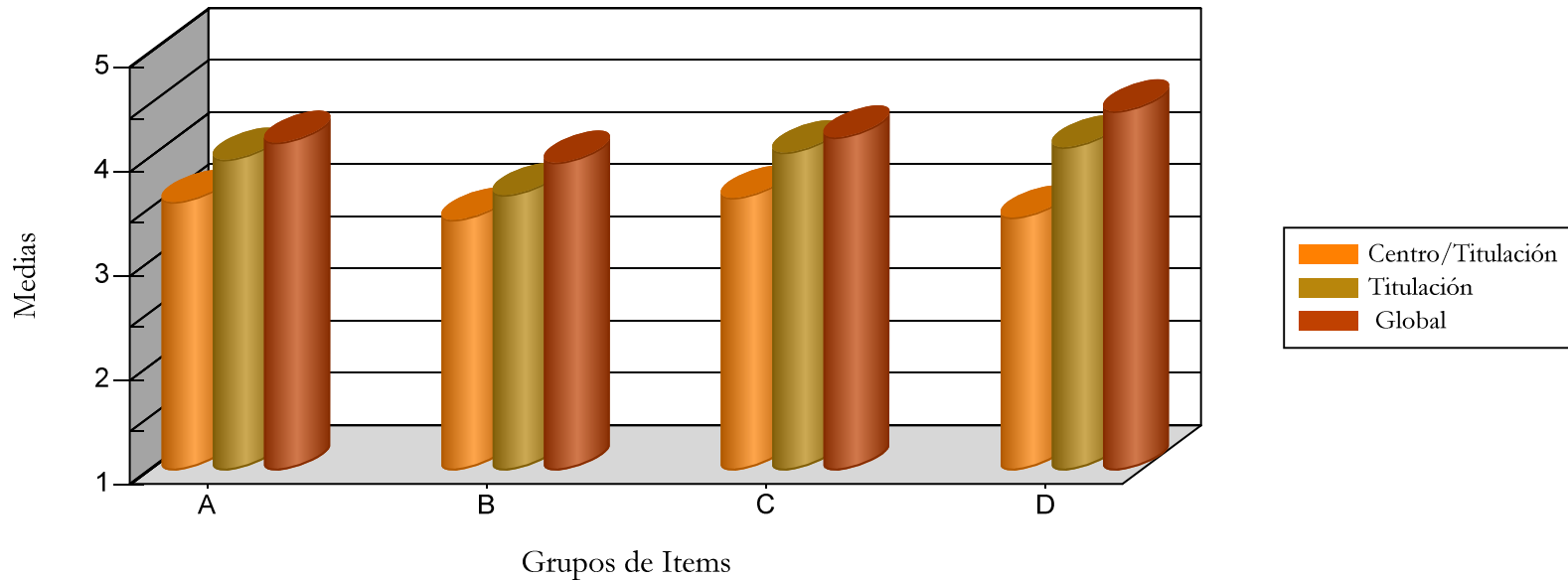
Centro Sanitario:	03	HOSPITAL PUERTA DEL MAR
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	1 6,2%	3 18,8%	3 18,8%	9 56,2%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	16 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0 0%	0 0%	10 62,5%	0 0%	6 37,5%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		3,6	0,99	4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		3,2	1,29	4,2 ▼	4,3 ▼
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	16	3,2	1,29	4,2 ▼	4,3 ▼
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		3,9	0,57	4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	16	3,9	0,57	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,6	0,97	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	16	3,8	0,54	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	16	3,7	1,08	3,6 ▲	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	15	3,2	0,86	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	16	3,6	1,15	4,2 ▼	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		3,5	0,97	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	16	3,5	0,97	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,4	1,42	3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	16	3,2	1,17	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	16	3,6	1,36	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	16	3,5	1,55	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	16	3,4	1,54	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		3,6	0,97	4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	16	3,7	1,14	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	16	3,4	0,89	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	15	3,7	0,8	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		3,4	1,34	4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	14	3,4	1,34	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	03	HOSPITAL PUERTA DEL MAR
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	3,6	0,99	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,4	1,42	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	3,6	0,97	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	3,4	1,34	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

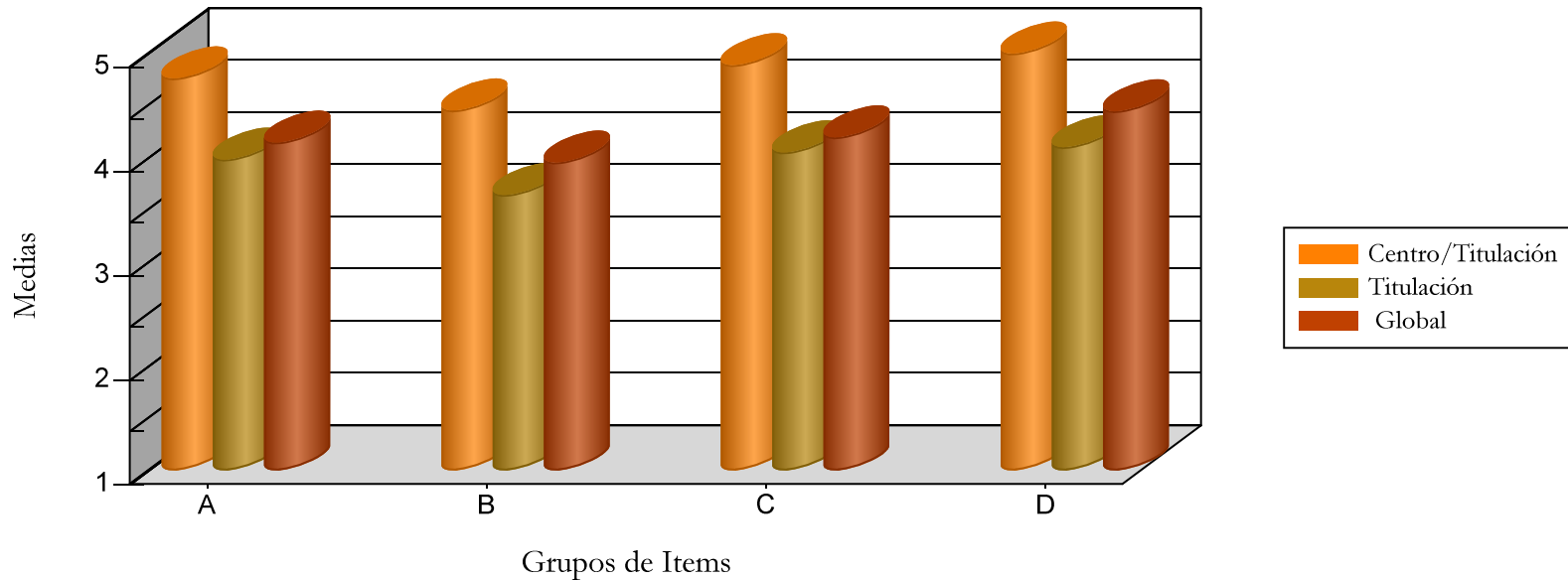
Centro Sanitario:	05	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ LA MERCED
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	1	33,3%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0	0%	0	0%	3	100%
	0	0%	0	0%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,8	0,62	4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,7	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	3	4,7	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	3	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		4,8	0,7	3,8 ▲	4 ▲
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	3	5	0	3,8 ▲	4,1 ▲
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	3	4,3	1,15	3,6 ▲	3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	3	4,7	0,58	3,5 ▲	3,7 ▲
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	3	5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		4,7	0,58	4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	3	4,7	0,58	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,5	0,93	3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	3	4	1	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	2	4,5	0,71	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	3	4,3	1,15	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	3	5	0	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,9	0,37	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	3	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	3	4,7	0,58	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	3	5	0	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	3	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲

Centro Sanitario:	05	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ LA MERCED
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,8	0,62	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,5	0,93	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,9	0,37	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	5	0	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

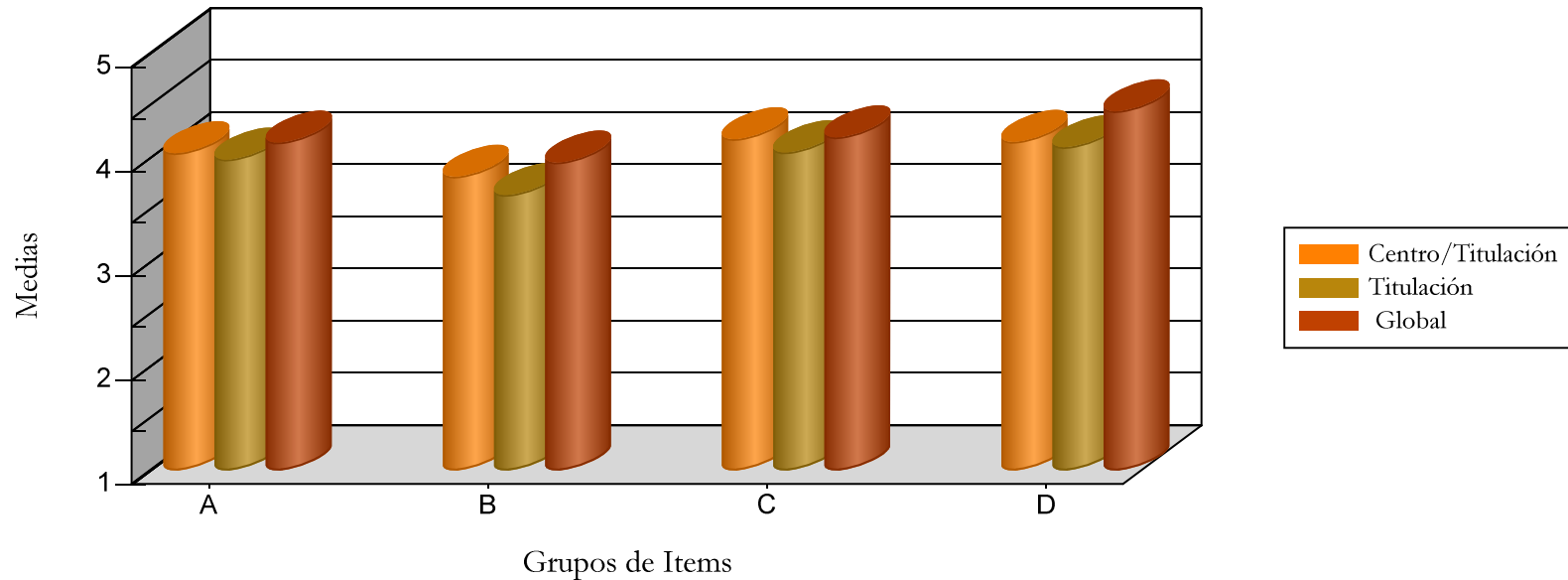
Centro Sanitario:	06	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ LA PAZ
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	3 23,1%	2 15,4%	1 7,7%	7 53,8%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	13 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	4 30,8%	0 0%	7 53,8%	0 0%	1 7,7%	1 7,7%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,36		4 ▲	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones	4,4	1,5		4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	13	4,4	1,5	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a	4,4	1,33		4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	13	4,4	1,33	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases	3,8	1,26		3,8 ▲	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	13	4	1,08	3,8 ▲	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	13	3,5	1,2	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	12	3,7	1,3	3,5 ▲	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	13	4,2	1,3	4,2 ▼	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global	4,2	1,46		4 ▲	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	13	4,2	1,46	4 ▲	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,8	1,36		3,6 ▲	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	13	3,8	1,3	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	12	3,5	1,38	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	13	3,9	1,12	3,8 ▲	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	12	4,1	1,56	4 ▲	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,2	1,31		4,1 ▲	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	13	4,2	1,52	4,1 ▲	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	13	4,3	0,75	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	13	4,1	1,5	4 ▲	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,2	1,28		4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	13	4,2	1,28	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	06	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ LA PAZ
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,36	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,8	1,36	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,2	1,31	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,2	1,28	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

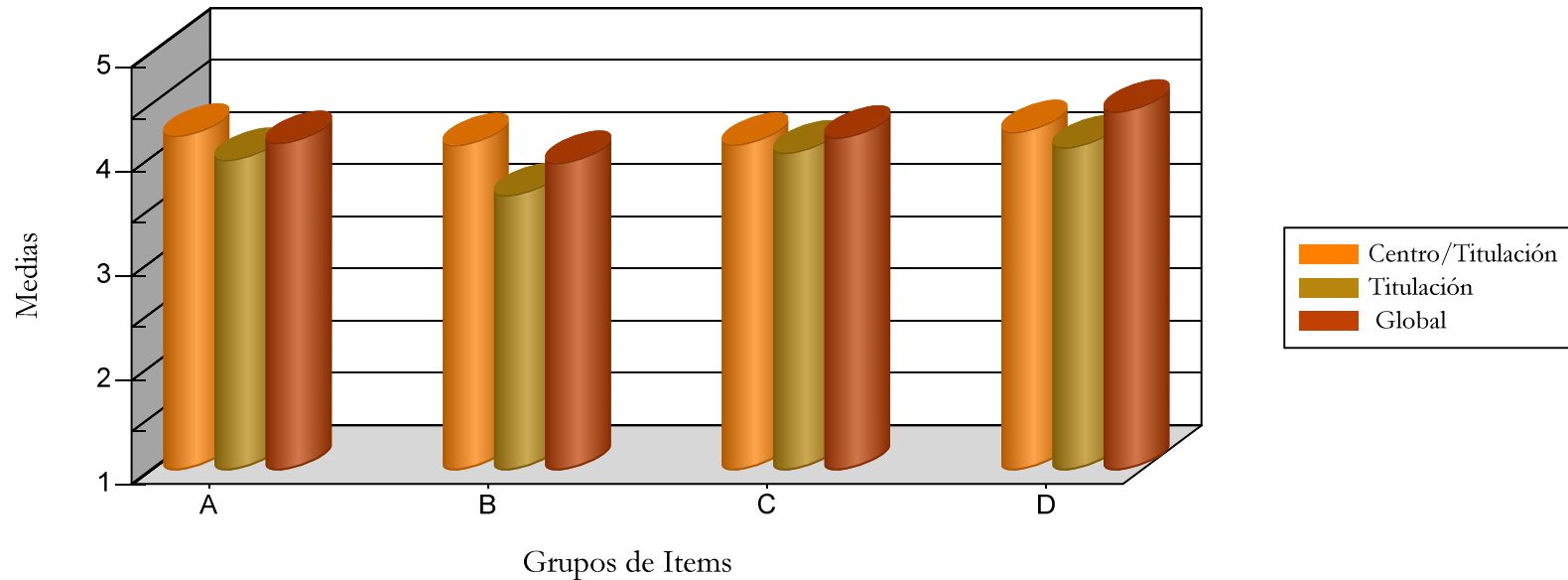
Centro Sanitario:	08	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ MENTIDERO
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%						
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	2	25%	1	12,5%	5	62,5%		
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%	1	12,5%	7	87,5%		
	NS	2	3	4	5	6 ó >						
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	2	25%	0	0%	5	62,5%	0	0%	1	12,5%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,2	1,35	4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,4	1,19	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	8	4,4	1,19	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,8	0,46	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	8	4,8	0,46	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		4,1	1,46	3,8 ▲	4 ▲
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	8	4	1,41	3,8 ▲	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	8	3,9	1,36	3,6 ▲	3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	8	4	1,6	3,5 ▲	3,7 ▲
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	8	4,4	1,41	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		4,1	1,46	4 ▲	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	8	4,1	1,46	4 ▲	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,1	1,33	3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	8	3,9	1,81	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	8	4,1	0,99	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	8	4,2	1,16	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	8	4,2	1,16	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,1	1,19	4,1 ▲	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	8	3,9	1,13	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	7	4,3	0,95	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	8	4,2	1,39	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,2	1,16	4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	8	4,2	1,16	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	08	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ MENTIDERO
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,2	1,35	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,1	1,33	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,1	1,19	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,2	1,16	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

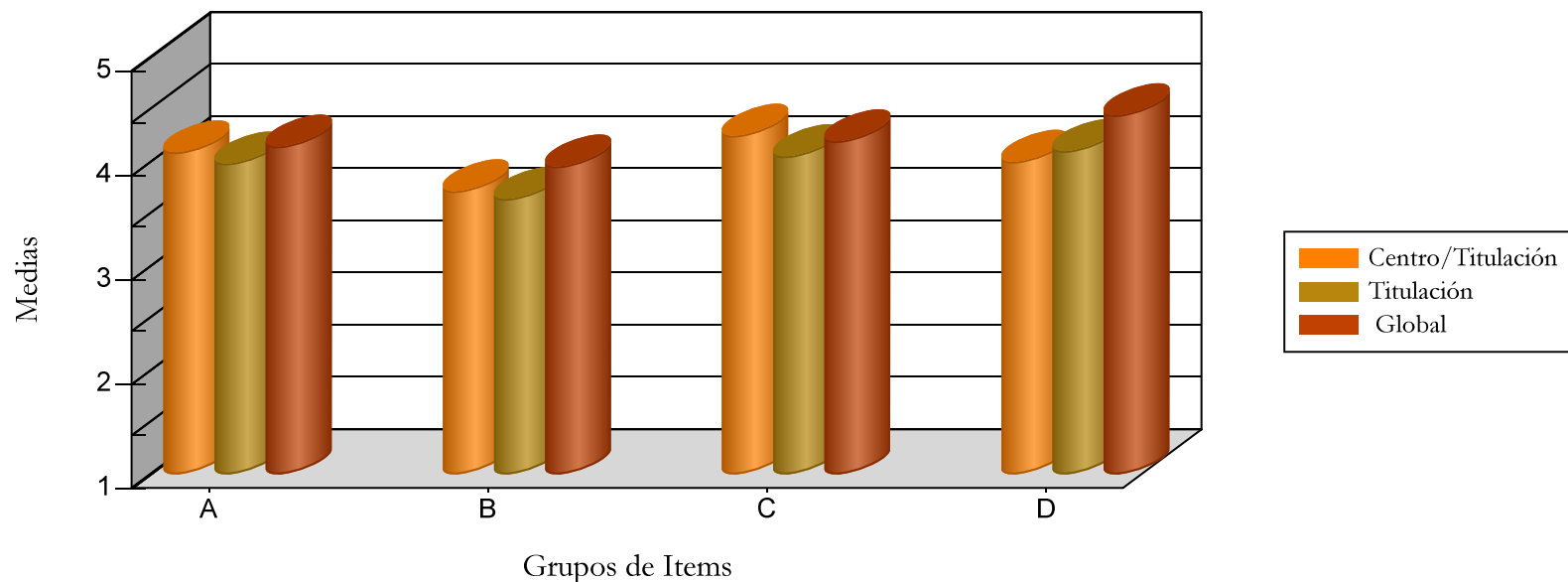
Centro Sanitario:	09	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ "OLIVILLO"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	4	50%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0	0%	0	0%	8	100%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,1	0,96	4 ▲	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,4	0,52	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	8	4,4	0,52	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,5	1,07	4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	8	4,5	1,07	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,9	0,97	3,8 ▲	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	8	4,1	0,64	3,8 ▲	4,1 ▲
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	8	3,9	0,64	3,6 ▲	3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	7	3,4	0,79	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	8	4,2	1,39	4,2 ▲	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		4	0,93	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	8	4	0,93	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,7	1,25	3,6 ▲	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	8	3,1	1,46	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	8	3,4	1,3	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	8	4,1	0,64	3,8 ▲	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	8	4,2	1,04	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,2	0,64	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	8	4,4	0,52	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	8	4,2	0,71	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	8	4,1	0,64	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4	0,53	4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	8	4	0,53	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	09	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ "OLIVILLO"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,1	0,96	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,7	1,25	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,2	0,64	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4	0,53	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

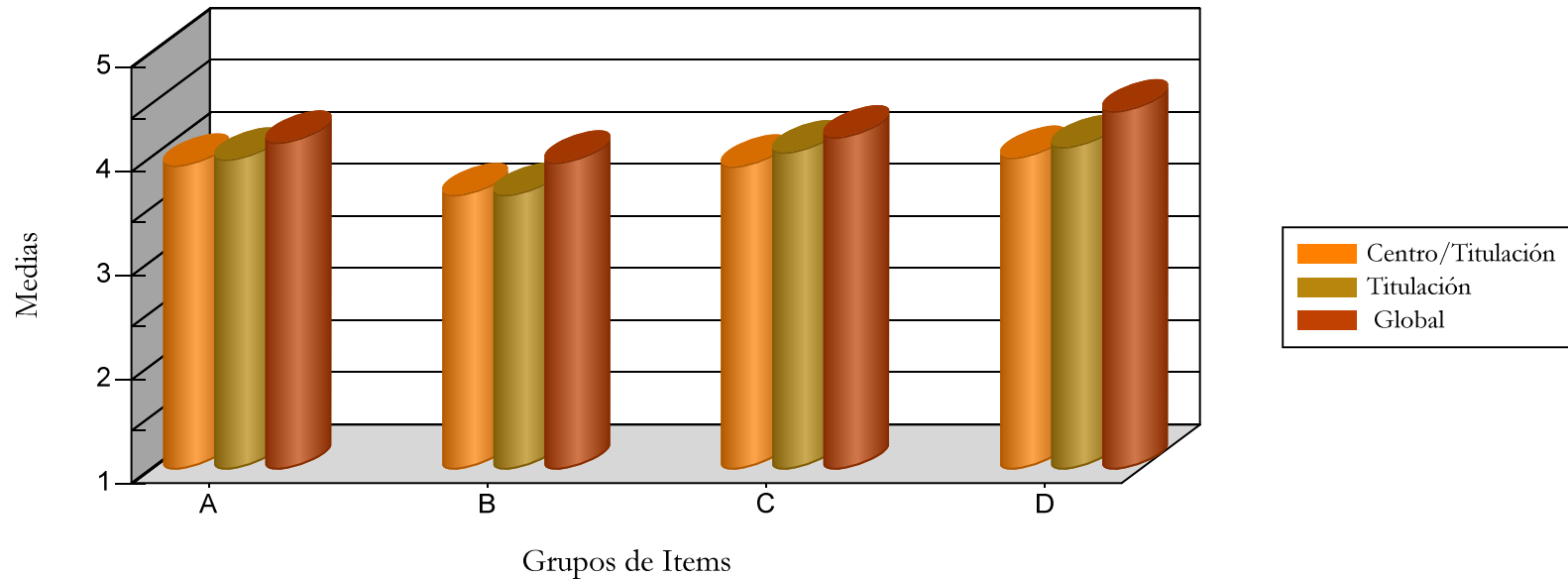
Centro Sanitario:	10	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ "PUERTA TIERRA"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	1 25%	0 0%	0 0%	1 25%	1 25%	1 25%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	1 25%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	3 75%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	3 75%	0 0%	1 25%	0 0%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		3,9	0,84	4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	4	4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,5	1	4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	4	4,5	1	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,6	0,67	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	4	3,5	0,58	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	4	3,2	0,5	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	3	3,3	0,58	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	4	4,2	0,5	4,2 ▲	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		4	0,82	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	4	4	0,82	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,6	1	3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	3	3,3	0,58	3,2 ▲	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	4	3	0,82	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	4	4,2	0,96	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	3	4	1	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		3,9	0,54	4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	4	4,2	0,5	4,1 ▲	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	4	4	0	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	4	3,5	0,58	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4	1,41	4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	4	4	1,41	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	10	CENTRO DE SALUD DE CÁDIZ "PUERTA TIERRA"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	3,9	0,84	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,6	1	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	3,9	0,54	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4	1,41	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

Centro Sanitario:	12	CENTRO DE SALUD DE EL PUERTO DE SANTA MARÍA PTO. SANTA MARÍA NORTE “PINILLO CHICO”
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	1	33,3%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0	0%	0	0%	3	100%
	0	0%	0	0%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,8	0,45	4 ▲ 4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		5	0	4,2 ▲ 4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	3	5	0	4,2 ▲ 4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲ 4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	3	5	0	4,5 ▲ 4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		4,7	0,55	3,8 ▲ 4 ▲
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	3	5	0	3,8 ▲ 4,1 ▲
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	3	4,3	0,58	3,6 ▲ 3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	3	4,7	0,58	3,5 ▲ 3,7 ▲
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	3	4,7	0,58	4,2 ▲ 4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		5	0	4 ▲ 4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	3	5	0	4 ▲ 4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,4	1,05	3,6 ▲ 4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	3	4,7	0,58	3,2 ▲ 3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	3	4,3	1,15	3,6 ▲ 4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	3	4,3	1,15	3,8 ▲ 4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	3	4,3	1,15	4 ▲ 4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,2	0,94	4,1 ▲ 4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	3	4	1	4,1 ▼ 4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	3	4	1	4 ▼ 4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	3	4,7	0,58	4 ▲ 4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,7	0,58	4,1 ▲ 4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	3	4,7	0,58	4,1 ▲ 4,4 ▲

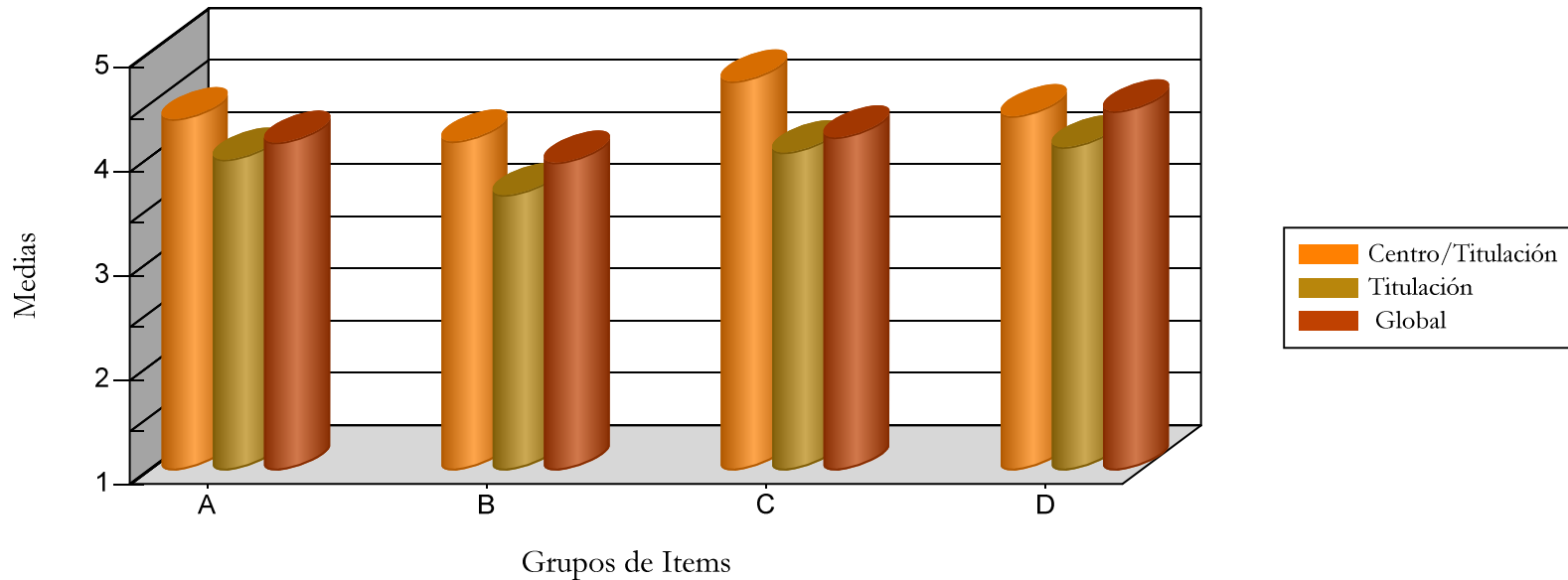
Centro Sanitario:	15	CENTRO DE SALUD DE JEREZ "SAN TELMO"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%				
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	4	80%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >				
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1	20%	0	0%	3	60%	1	20%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,4	0,98	4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,8	0,45	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	5	4,8	0,45	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	5	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		4,1	1,1	3,8 ▲	4 ▲
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	5	4	1,22	3,8 ▲	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	5	3,8	1,3	3,6 ▲	3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	5	4	1	3,5 ▲	3,7 ▲
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	5	4,6	0,55	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		4,4	0,89	4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	5	4,4	0,89	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,2	1,49	3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	5	3,6	1,52	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	4	3,5	1,91	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	5	4,4	1,34	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	5	5	0	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,7	0,46	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	5	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	5	4,2	0,45	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	5	5	0	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,4	0,89	4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	5	4,4	0,89	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	15	CENTRO DE SALUD DE JEREZ "SAN TELMO"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,4	0,98	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,2	1,49	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,7	0,46	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,4	0,89	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

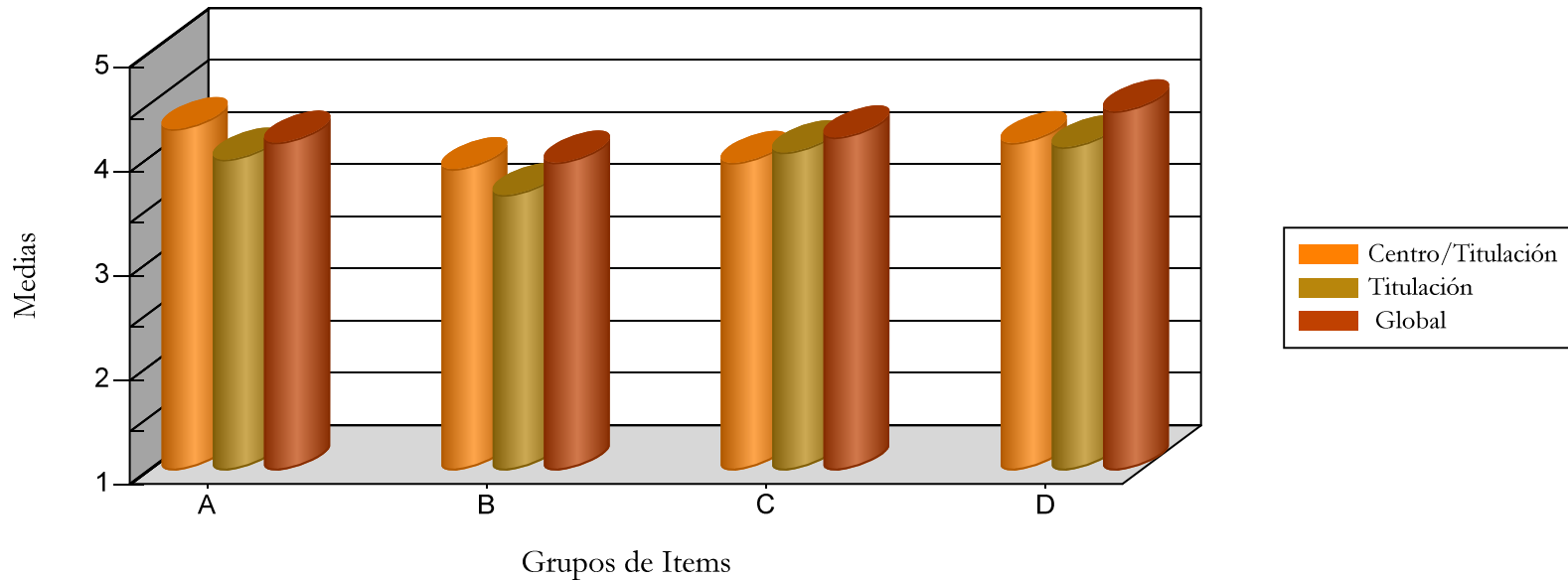
Centro Sanitario:	16	CENTRO DE SALUD DE PUERTO REAL "PUERTO REAL"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	1 14,3%	0 0%	2 28,6%	4 57,1%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	7 100%
	NS	2	3	4	5	6 >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1 14,3%	0 0%	4 57,1%	0 0%	2 28,6%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,3	0,81	4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,7	0,49	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	7	4,7	0,49	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,9	0,38	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	7	4,9	0,38	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		4,1	0,91	3,8 ▲	4 ▲
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	7	4,3	0,76	3,8 ▲	4,1 ▲
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	7	4	1,15	3,6 ▲	3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	5	3,6	0,89	3,5 ▲	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	7	4,4	0,53	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		3,9	0,38	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	7	3,9	0,38	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,9	0,91	3,6 ▲	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	7	3,1	1,07	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	7	4	0,58	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	7	4,3	0,49	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	7	4,1	0,9	4 ▲	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4	0,78	4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	7	4	0,58	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	7	4,1	0,69	4 ▲	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	7	3,7	0,95	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,1	0,69	4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	7	4,1	0,69	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	16	CENTRO DE SALUD DE PUERTO REAL "PUERTO REAL"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,3	0,81	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,9	0,91	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4	0,78	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,1	0,69	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

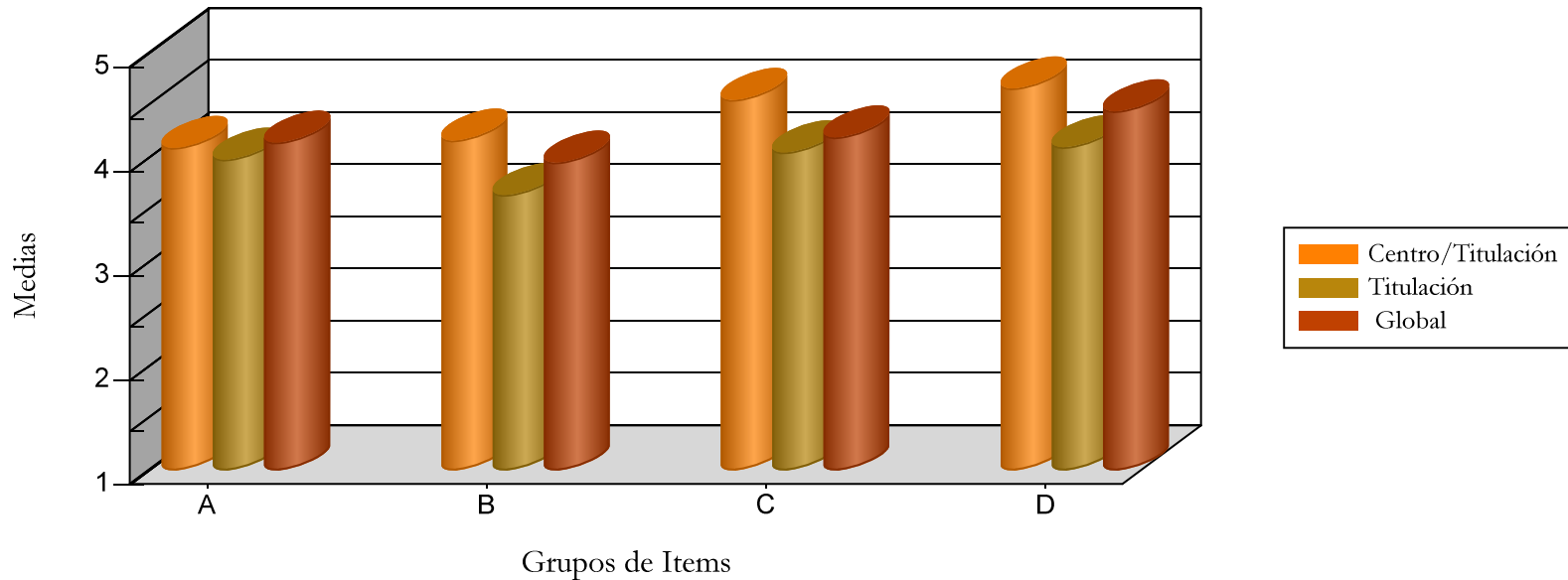
Centro Sanitario:	17	CENTRO DE SALUD DE SAN FERNANDO JOAQUÍN PECE “ARDILA”
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	3 100%	0 0%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 33,3%	2 66,7%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1 33,3%	0 0%	2 66,7%	0 0%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,1	0,89	4 ▲	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,7	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	3	4,7	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	3	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,7	0,87	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	3	3,7	1,15	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	3	3	0	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	3	4	0	3,5 ▲	3,7 ▲
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	3	4	1	4,2 ▼	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		4,3	0,58	4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	3	4,3	0,58	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,2	1,05	3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	3	3,3	1,15	3,2 ▲	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	3	5	0	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	3	5	0	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	3	3,3	0,58	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,6	0,71	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	3	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	3	5	0	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	3	3,7	0,58	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,7	0,58	4,1 ▲	4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	3	4,7	0,58	4,1 ▲	4,4 ▲

Centro Sanitario:	17	CENTRO DE SALUD DE SAN FERNANDO JOAQUÍN PECE “ARDILA”
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,1	0,89	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,2	1,05	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,6	0,71	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,7	0,58	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

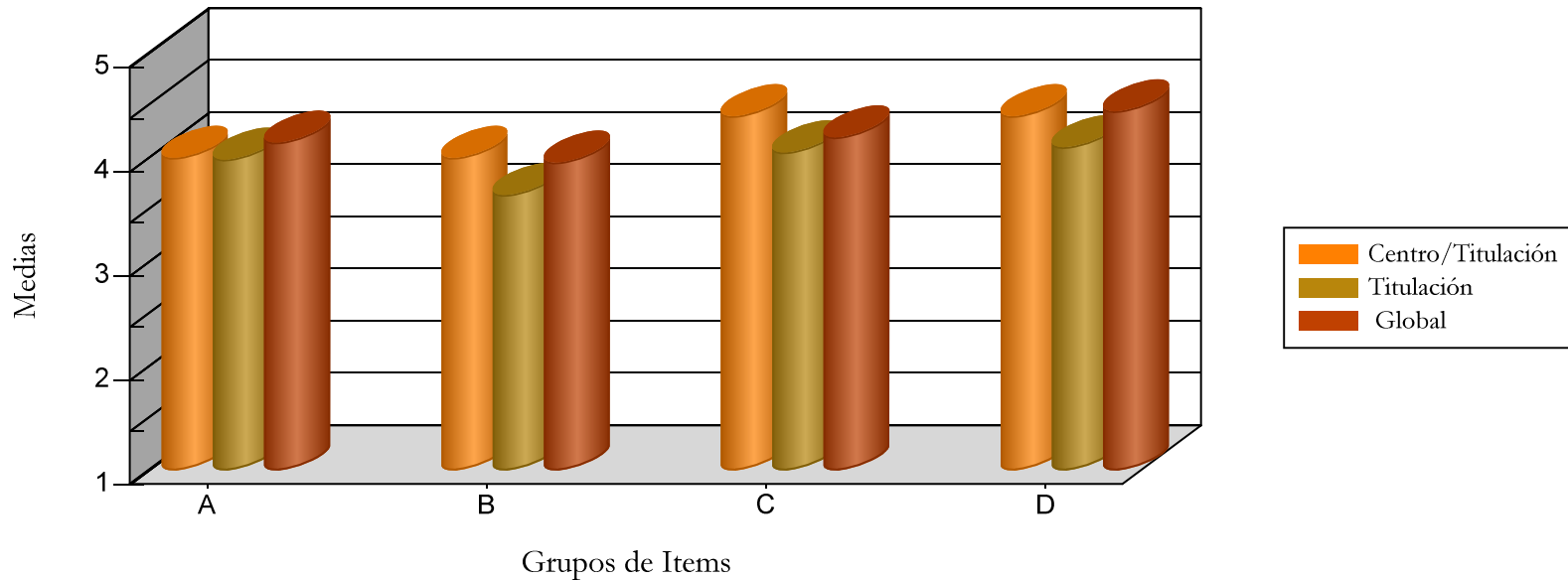
Centro Sanitario:	18	CENTRO DE SALUD DE SAN FERNANDO RODRÍGUEZ ÁRIAS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	2 40%	3 60%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	5 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1 20%	0 0%	3 60%	1 20%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,15		4 ▲	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones	4,6	0,55		4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	5	4,6	0,55	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a	4,2	0,84		4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	5	4,2	0,84	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases	3,8	1,3		3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	5	3,4	1,14	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	5	3,6	1,14	3,6 ▲	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	5	3,6	1,67	3,5 ▲	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	5	4,4	0,89	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global	4,2	0,84		4 ▲	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	5	4,2	0,84	4 ▲	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4	1,21		3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	5	3,6	1,67	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	5	4	1,22	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	5	3,8	0,84	3,8 ▲	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	5	4,6	0,55	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,4	0,68		4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	5	4,6	0,55	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	5	4,4	0,89	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	5	4,2	0,45	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,4	1,34		4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	5	4,4	1,34	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	18	CENTRO DE SALUD DE SAN FERNANDO RODRÍGUEZ ÁRIAS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,15	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4	1,21	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,4	0,68	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,4	1,34	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

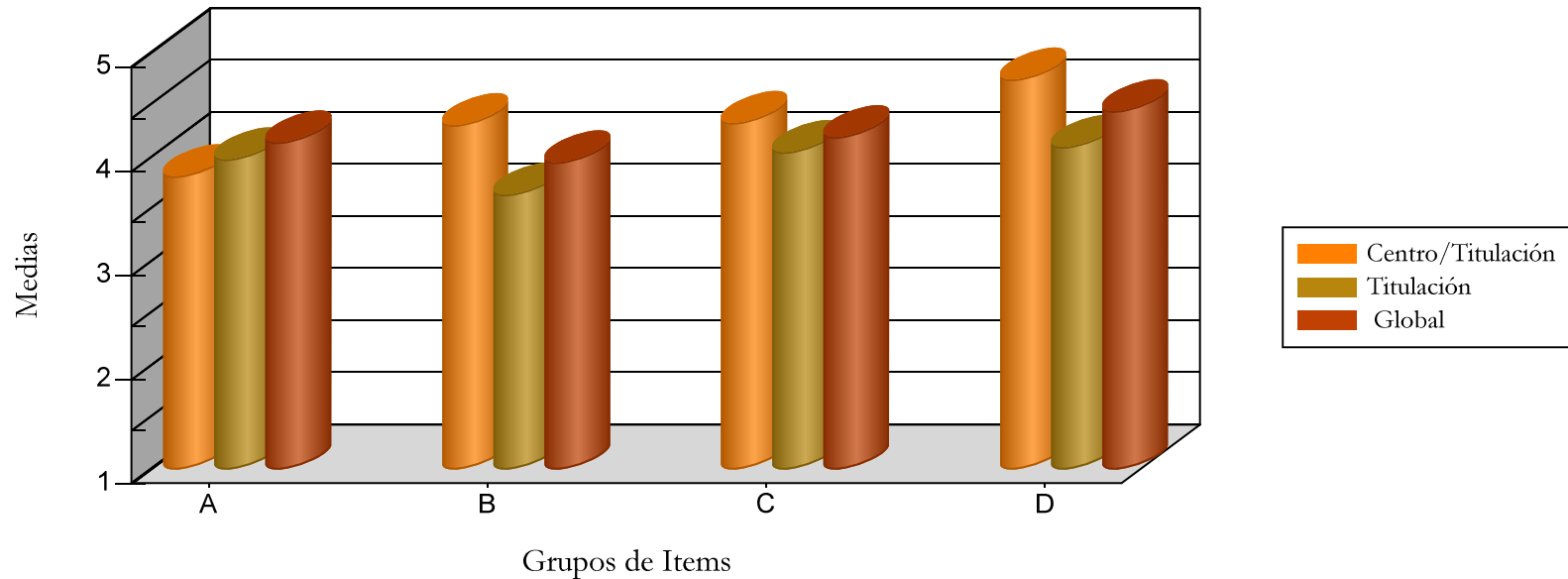
Centro Sanitario:	19	CENTRO DE SALUD DE SAN FERNANDO SAN FERNANDO ESTE
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	0 0%	2 50%	0 0%	2 50%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	4 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	2 50%	0 0%	0 0%	2 50%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		3,8	1,7	4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	4	4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	4	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,6	1,72	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	4	3,5	1,73	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	4	3,5	1,73	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	4	3,2	2,06	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	4	4	1,15	4,2 ▼	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		3	2,31	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	4	3	2,31	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,3	1,24	3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	4	3,5	1,91	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	4	4,2	0,96	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	4	4,8	0,5	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	4	4,8	0,5	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,3	0,85	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	4	4,5	0,58	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	4	4,5	0,58	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	4	4	1,15	4 ▲	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,8	0,5	4,1 ▲	4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	4	4,8	0,5	4,1 ▲	4,4 ▲

Centro Sanitario:	19	CENTRO DE SALUD DE SAN FERNANDO SAN FERNANDO ESTE
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	3,8	1,7	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,3	1,24	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,3	0,85	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,8	0,5	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

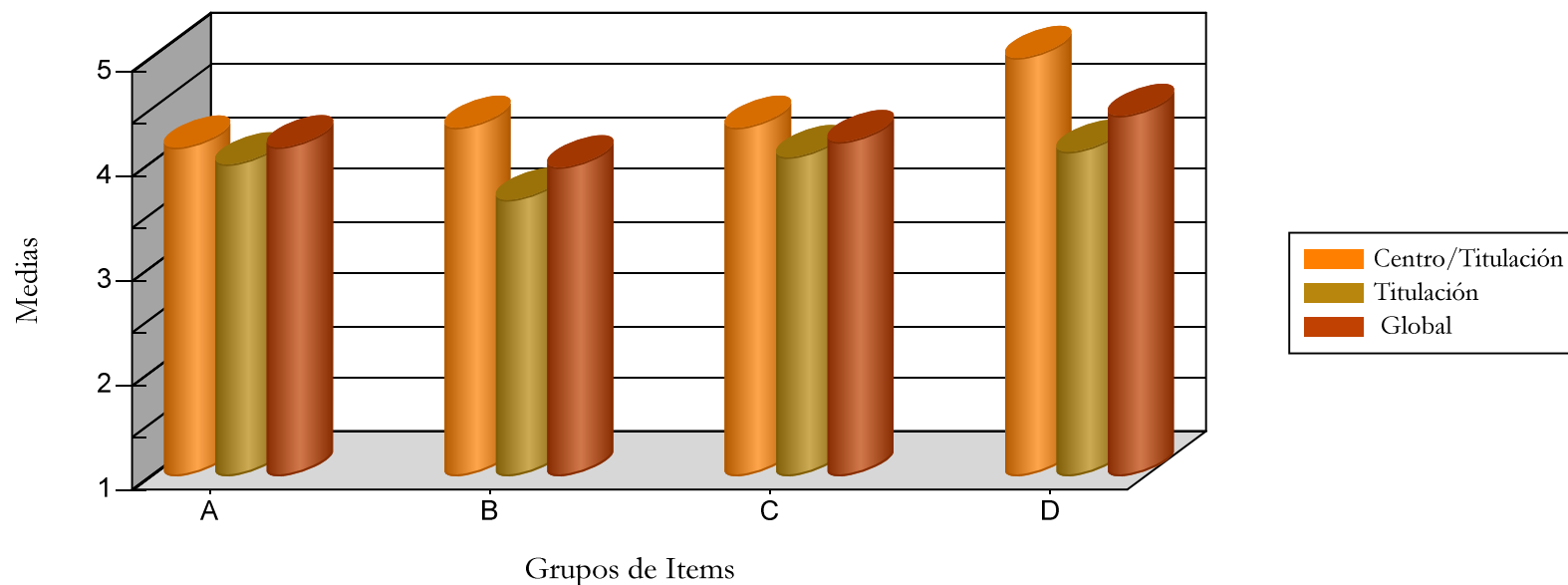
Centro Sanitario:	54	CENTRO DE SALUD DE JEREZ JEREZ CENTRO
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	1	100%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0	0%	0	0%	1	100%
	0	0%	0	0%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,1	0,83	4 ▲	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	1	5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	1	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,8	0,83	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	1	4	0	3,8 ▲	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	1	3	0	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	1	3	0	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	1	5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		4	0	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	1	4	0	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		4,3	0,47	3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	1	4	0	3,2 ▲	3,5 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	1	4	0	3,8 ▲	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	1	5	0	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,3	0,47	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	1	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	1	4	0	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	1	4	0	4 ▲	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	1	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲

Centro Sanitario:	54	CENTRO DE SALUD DE JEREZ JEREZ CENTRO
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,1	0,83	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,3	0,47	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,3	0,47	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	5	0	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

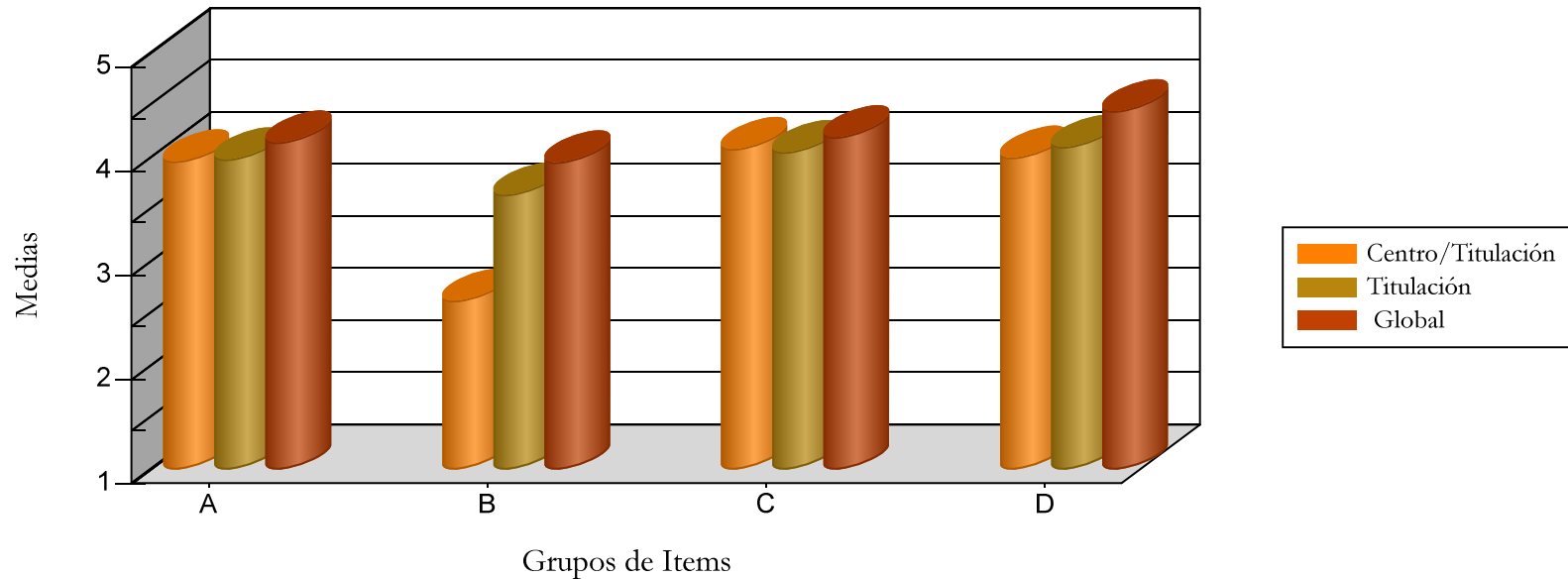
Centro Sanitario:	57	CENTRO DE SALUD DE JEREZ LAS DELICIAS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%		
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	0	0%	4	100%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%	4	100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >		
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0	0%	0	0%	4	100%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,29		4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones	4,5	0,58		4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	4	4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a	5	0		4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	4	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases	3,5	1,43		3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	4	3,5	1,29	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	4	3	1,83	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	4	3	1,15	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	4	4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global	4,2	0,96		4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	4	4,2	0,96	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	2,6	1,45		3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	4	2,2	1,26	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	4	2,2	1,26	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	4	2	0,82	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	4	4	1,41	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,1	1,09		4,1 ▲	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	4	3,8	1,26	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	4	4,2	0,96	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	4	4,2	0,96	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4	1,15		4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	4	4	1,15	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	57	CENTRO DE SALUD DE JEREZ LAS DELICIAS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,29	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	2,6	1,45	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,1	1,09	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4	1,15	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

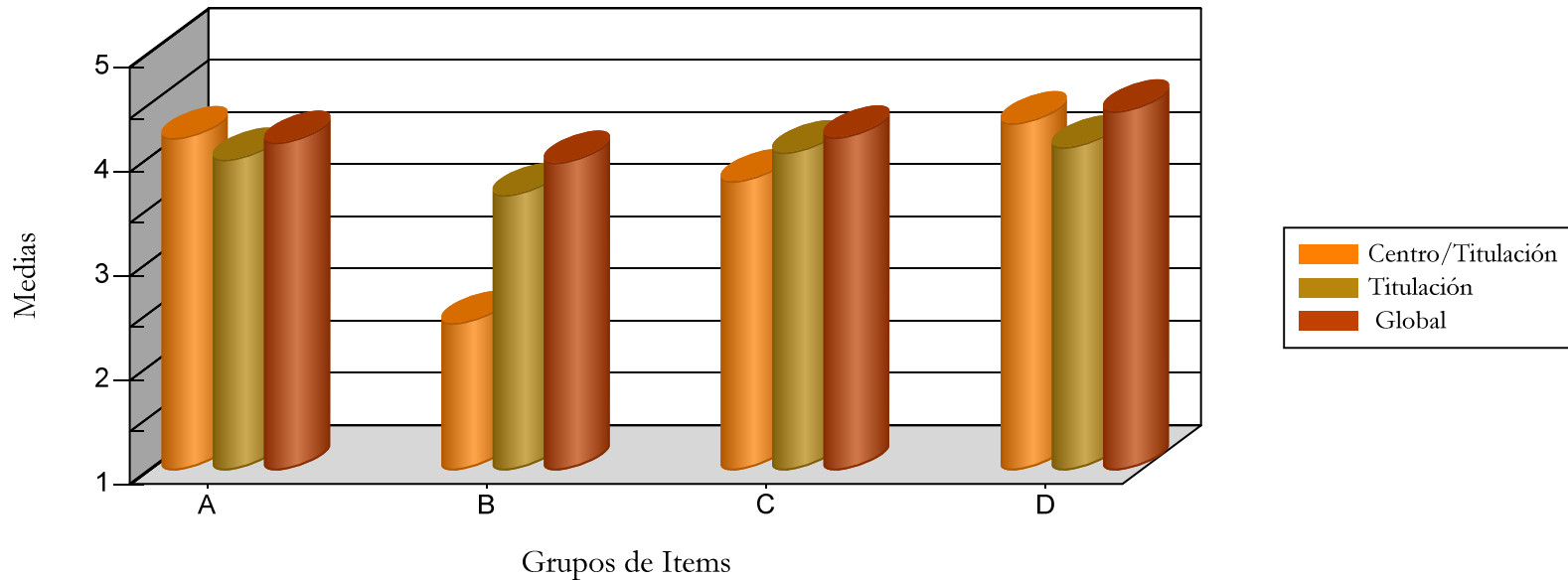
Centro Sanitario:	58	CENTRO DE SALUD DE JEREZ MADRE DE DIOS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	0 0%	1 33,3%	1 33,3%	1 33,3%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	3 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1 33,3%	0 0%	2 66,7%	0 0%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,2	1,03	4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	3	5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	3	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,6	1	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	3	3,7	0,58	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	3	3,3	0,58	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	3	3	1	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	3	4,3	1,15	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		5	0	4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	3	5	0	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		2,4	1,21	3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	3	2	1	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	3	2,3	1,53	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	3	2	1	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	3	3,3	0,58	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		3,8	1,01	4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	3	4,7	0,58	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	3	3,7	0,58	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	3	3	1	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,3	0,58	4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	3	4,3	0,58	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	58	CENTRO DE SALUD DE JEREZ MADRE DE DIOS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,2	1,03	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	2,4	1,21	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	3,8	1,01	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,3	0,58	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

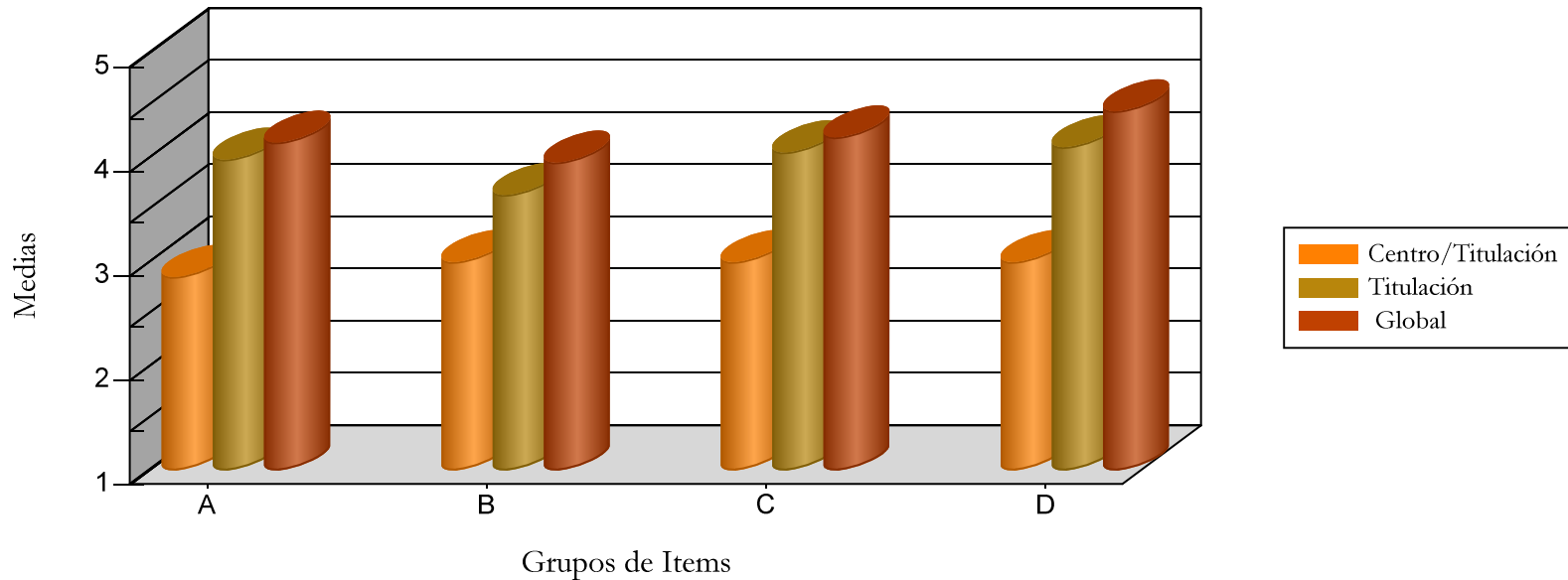
Centro Sanitario:	84	CENTRO DE SALUD DE CHICLANA "EL LUGAR"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	1	100%	0	0%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1	100%	0	0%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		2,9	0,35	4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		2	0	4,2 ▼	4,3 ▼
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	1	2	0	4,2 ▼	4,3 ▼
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		3	0	4,5 ▼	4,6 ▼
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	1	3	0	4,5 ▼	4,6 ▼
A 3 – Desarrollo de las Clases		3	0	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	1	3	0	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	1	3	0	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	1	3	0	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	1	3	0	4,2 ▼	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		3	0	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	1	3	0	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3	0	3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	1	3	0	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	1	3	0	3,6 ▼	4 ▼
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	1	3	0	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	1	3	0	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		3	0	4,1 ▼	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	1	3	0	4,1 ▼	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	1	3	0	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	1	3	0	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		3	0	4,1 ▼	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	1	3	0	4,1 ▼	4,4 ▼

Centro Sanitario:	84	CENTRO DE SALUD DE CHICLANA "EL LUGAR"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	2,9	0,35	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3	0	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	3	0	4,1 ▼	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	3	0	4,1 ▼	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

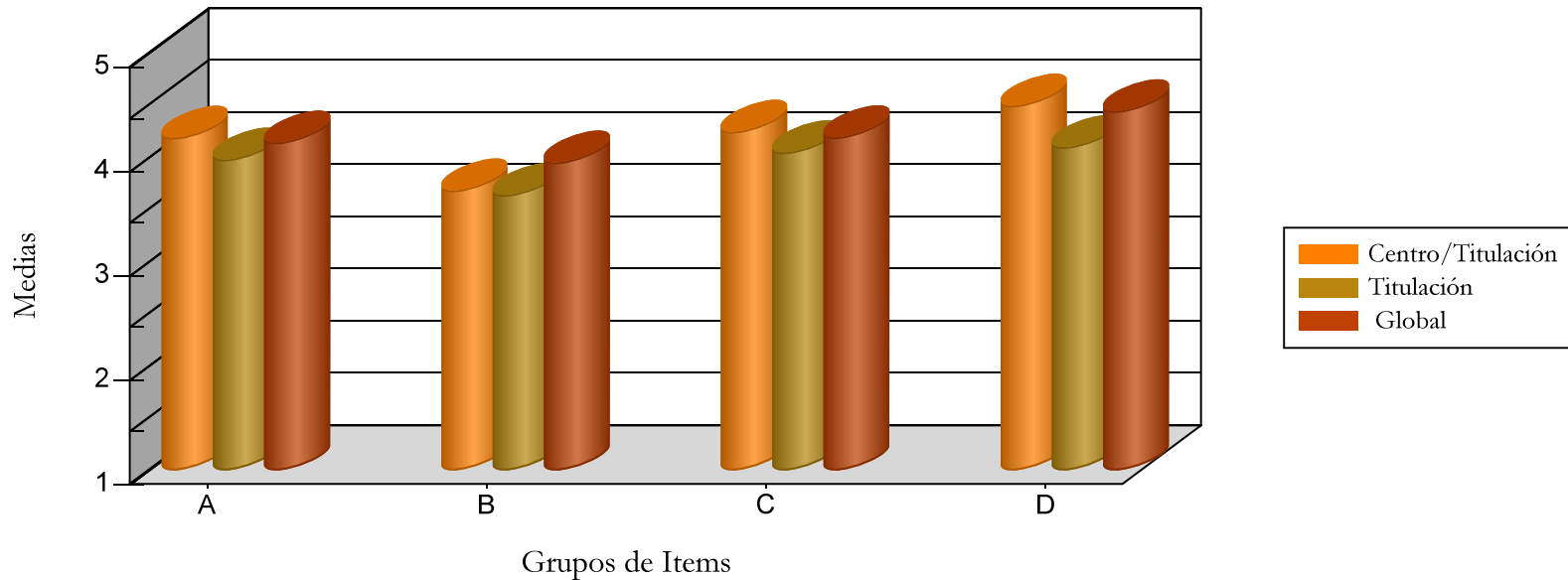
Centro Sanitario:	85	CENTRO DE SALUD DE CHICLANA LA BANDA "PADRE SALADO"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	1 25%	0 0%	0 0%	0 0%	3 75%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	4 100%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1 25%	0 0%	1 25%	0 0%	1 25%	1 25%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4,2	0,99	4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	4	4,5	0,58	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,8	0,5	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	4	4,8	0,5	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,9	1,11	3,8 ▲	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	4	4	1,15	3,8 ▲	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	4	3,5	1,29	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	3	3,7	1,15	3,5 ▲	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	4	4,2	0,5	4,2 ▲	4,3 ▼
A 4 – Opinión Global		4,7	0,58	4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	3	4,7	0,58	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,7	1,84	3,6 ▲	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	4	3	1,83	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	4	4	1,41	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	4	3,8	1,89	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	4	4	2	4 ▼	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,2	0,95	4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	4	4,5	1	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	4	4	0,82	4 ▼	4,2 ▼
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	4	4,2	0,96	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,5	0,58	4,1 ▲	4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	4	4,5	0,58	4,1 ▲	4,4 ▲

Centro Sanitario:	85	CENTRO DE SALUD DE CHICLANA LA BANDA "PADRE SALADO"
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,2	0,99	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,7	1,84	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,2	0,95	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,5	0,58	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

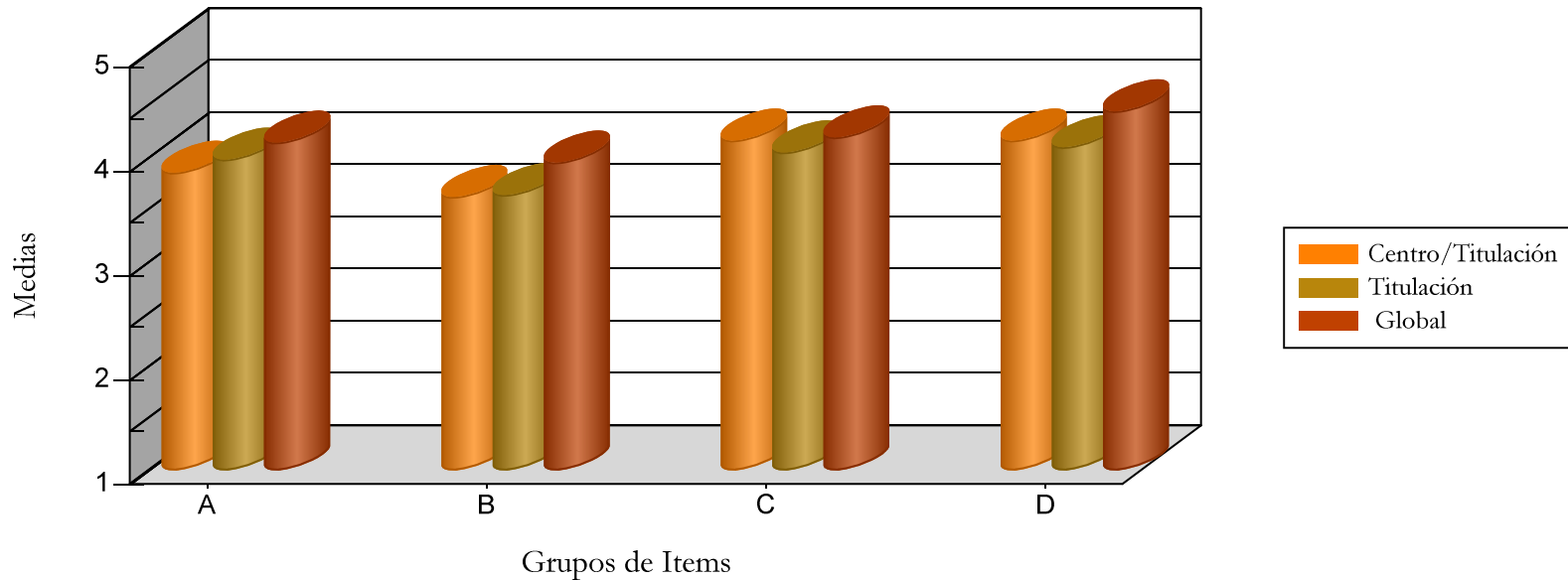
Centro Sanitario:	88	CENTRO DE SALUD PUERTO REAL CASINES
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0 0%	0 0%	1 16,7%	1 16,7%	2 33,3%	2 33,3%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 16,7%	5 83,3%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	1 16,7%	0 0%	5 83,3%	0 0%	0 0%	0 0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		3,9	1,11	4 ▼	4,1 ▼
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4	1,67	4,2 ▼	4,3 ▼
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	6	4	1,67	4,2 ▼	4,3 ▼
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,7	0,52	4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	6	4,7	0,52	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,6	1,02	3,8 ▼	4 ▼
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	6	3,5	1,05	3,8 ▼	4,1 ▼
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	6	3,5	1,05	3,6 ▼	3,8 ▼
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	6	3,2	0,75	3,5 ▼	3,7 ▼
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	6	4,3	0,82	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global		3,8	0,75	4 ▼	4,2 ▼
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	6	3,8	0,75	4 ▼	4,2 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,6	1,24	3,6 ▼	4 ▼
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	6	2,8	1,47	3,2 ▼	3,5 ▼
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	6	4	0,89	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	6	3,5	0,84	3,8 ▼	4,2 ▼
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	6	4,2	1,17	4 ▲	4,2 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,2	0,74	4,1 ▲	4,2 ▼
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	6	4,2	0,75	4,1 ▲	4,4 ▼
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	6	4,5	0,55	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	6	3,8	0,75	4 ▼	4,1 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,2	0,98	4,1 ▲	4,4 ▼
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	6	4,2	0,98	4,1 ▲	4,4 ▼

Centro Sanitario:	88	CENTRO DE SALUD PUERTO REAL CASINES
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	3,9	1,11	4 ▼	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,6	1,24	3,6 ▼	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,2	0,74	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,2	0,98	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

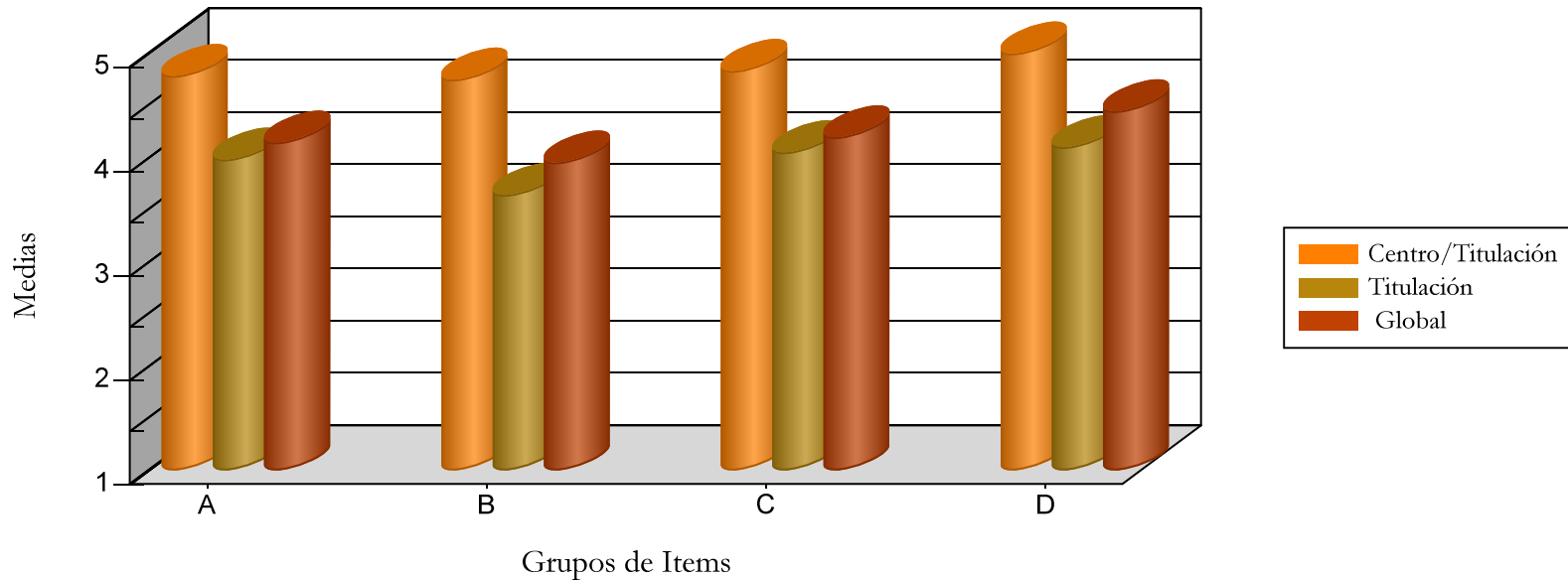
Centro Sanitario:	99	OTROS CENTROS NO ESPECIFICADOS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	0	0%	0	0%	1	50%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	0	0%	0	0%	0	0%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	0	0%	0	0%	2	100%
	0	0%	0	0%	0	0%

	N	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,8	0,45		4 ▲	4,1 ▲
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones	5	0		4,2 ▲	4,3 ▲
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	2	5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a	5	0		4,5 ▲	4,6 ▲
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	2	5	0	4,5 ▲	4,6 ▲
A 3 – Desarrollo de las Clases	4,6	0,54		3,8 ▲	4 ▲
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	2	5	0	3,8 ▲	4,1 ▲
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	2	4,5	0,71	3,6 ▲	3,8 ▲
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	2	4	0	3,5 ▲	3,7 ▲
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	2	5	0	4,2 ▲	4,3 ▲
A 4 – Opinión Global	5	0		4 ▲	4,2 ▲
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	2	5	0	4 ▲	4,2 ▲
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,8	0,83		3,6 ▲	4 ▲
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	2	4	1,41	3,2 ▲	3,5 ▲
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	2	5	0	3,6 ▲	4 ▲
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	2	5	0	3,8 ▲	4,2 ▲
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	2	5	0	4 ▲	4,2 ▲
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,8	0,47		4,1 ▲	4,2 ▲
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	2	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	2	4,5	0,71	4 ▲	4,2 ▲
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	2	5	0	4 ▲	4,1 ▲
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	5	0		4,1 ▲	4,4 ▲
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	2	5	0	4,1 ▲	4,4 ▲

Centro Sanitario:	99	OTROS CENTROS NO ESPECIFICADOS
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Tit.	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4,8	0,45	4 ▲	4,1 ▼
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	4,8	0,83	3,6 ▲	4 ▼
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,8	0,47	4,1 ▲	4,2 ▼
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	5	0	4,1 ▲	4,4 ▼



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

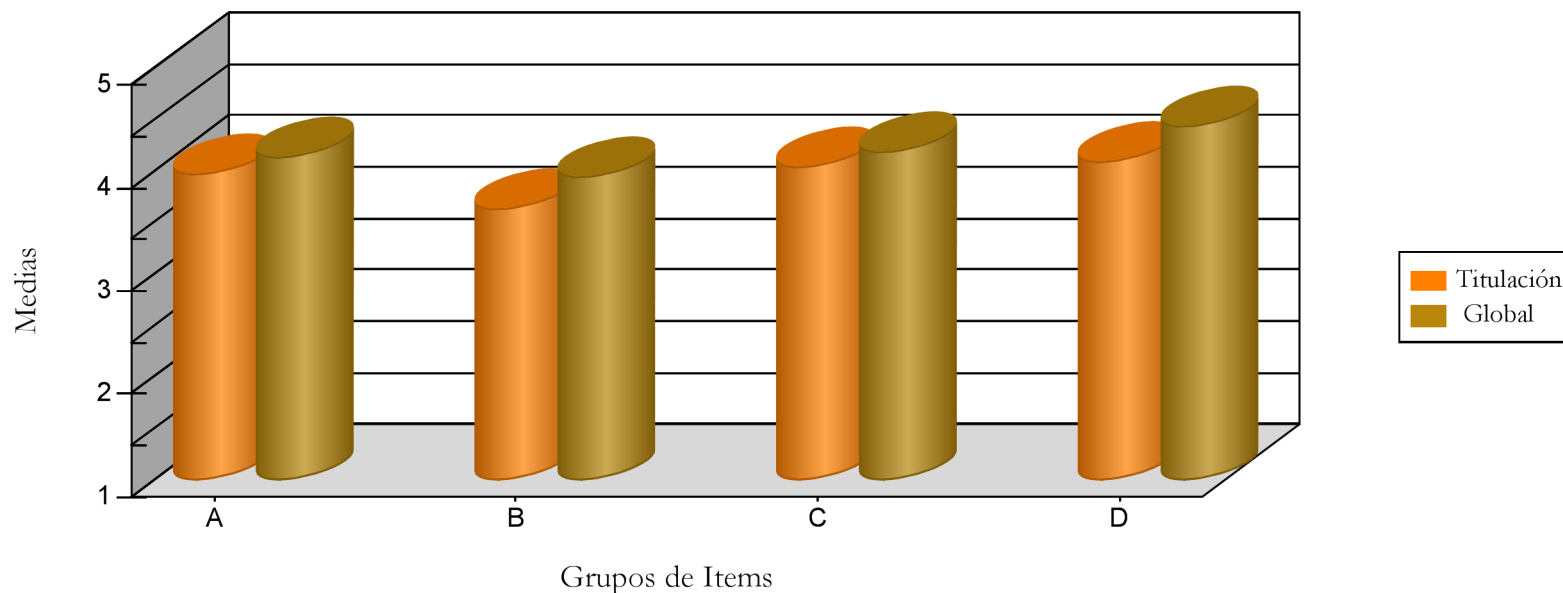
Titulación:	0103	GRADO EN MEDICINA
-------------	------	-------------------

	NS	0%	25%	50%	75%	100%
P1.- ¿Qué porcentaje de días asistió el/los Profesor/es Asociado/s a las prácticas / tutor/es?	1 0,8%	2 1,6%	10 7,8%	17 13,2%	28 21,7%	71 55,0%
P2.- ¿Qué porcentaje de días ha asistido usted a las prácticas?	1 0,8%	0 0%	0 0%	0 0%	4 3,1%	124 96,1%
	NS	2	3	4	5	6 ó >
P3.- ¿Cuántos alumnos están en su grupo de prácticas (alumnos/profesor asociado o tutor)?	25 19,4%	0 0%	84 65,1%	5 3,9%	11 8,5%	4 3,1%

	N	MD	DT	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE		4	1,17	4,1
A 1 – Cumplimiento de las Obligaciones		4,2	1,18	4,3
1.- ¿Cómo calificaría el grado de puntualidad y cumplimiento de los profesores de prácticas (profesores asociados)?	129	4,2	1,18	4,3
A 2 – Actitud del/de la Profesor/a		4,5	0,93	4,6
2.- ¿Cómo puede calificar el trato recibido en el desarrollo de las prácticas por los profesores asociados?	129	4,5	0,93	4,6
A 3 – Desarrollo de las Clases		3,8	1,19	4
3.- Durante las prácticas: ¿se ha trabajado con procedimientos y técnicas relacionadas con la asignatura?	129	3,8	1,12	4,1
4.- ¿Han sido aplicados los conocimientos teóricos adquiridos en la asignatura?	129	3,6	1,18	3,8
5.- ¿Cree que se han cumplido los objetivos del Programa Docente Práctico?	122	3,5	1,23	3,7
6.- Puntúe de forma global la capacidad docente del/de los Profesor/es Asociado/s	129	4,2	1,06	4,3
A 4 – Opinión Global		4	1,1	4,2
7.- ¿Cuál es su grado de satisfacción global con las prácticas?	128	4	1,1	4,2
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA		3,6	1,42	4
8.- ¿Han sido o son comunicados por lo profesores responsables los objetivos y tareas a realizar durante las prácticas?	128	3,2	1,49	3,5
9.- ¿Se ha distribuido o está disponible la programación de prácticas?	124	3,6	1,34	4
10.- ¿Tiene conocimiento de la o las personas a las que debe dirigirse para la realización de las prácticas?	129	3,8	1,37	4,2
11.- Al comenzar las prácticas: ¿recibe una adecuada atención por parte del personal del Servicio/Unidad?	127	4	1,37	4,2
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES		4,1	1,06	4,2
12.- Puntúe de forma global el grado de colaboración docente recibido del resto de los profesionales del Servicio/Unidad	129	4,1	1,09	4,4
13.- Puntúe de forma global la infraestructura del Servicio/Unidad y su adecuación para la realización de las prácticas	128	4	0,96	4,2
14.- ¿Cree que la actividad asistencial del Profesor/es Asociado/s es la adecuada para el desarrollo de estas prácticas?	128	4	1,12	4,1
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD		4,1	1,18	4,4
15.- ¿Se ha sentido integrado en el Servicio/Unidad?	127	4,1	1,18	4,4

Titulación: 0103 GRADO EN MEDICINA

	MD	DT	MD Glob.
A – OPINIÓN SOBRE LA ACTUACION DOCENTE	4	1,17	4,1
B – OPINIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURA	3,6	1,42	4
C – CONTEXTO DE LAS INSTALACIONES	4,1	1,06	4,2
D – INTEGRACIÓN EN EL SERVICIO/UNIDAD	4,1	1,18	4,4



Los resultados del informe se presentan del siguiente modo:

- En la parte superior figuran los datos de identificación: Asignatura, Centro Sanitario y Titulación al que hacen referencia. En el caso de que no figure el Centro Sanitario los resultados son referidos a la asignatura y/o titulación de forma global.
- En el cuerpo del informe, se han descrito los resultados de la encuesta para la asignatura o titulación (en el caso de que no figure la asignatura) que aparecen en la parte superior del informe: 1) Las tres primeras cuestiones muestran un análisis de frecuencias: número de respuestas válidas y porcentaje que representan para cada categoría. 2) En la siguiente tabla, figura un análisis descriptivo de cada uno de los ítems y grupos de ítems del cuestionario: número de respuestas válidas (N), puntuación media (MD), en una escala de 1 (mínimo) a 5 (máximo), y desviación típica (DT). Además, para cada ítem y grupo de ítems figura, a modo de comparación, el promedio global de los colectivos a los que se hace referencia.
- El gráfico de barras representa, de forma comparativa, el promedio en los principales grupos de ítems de la encuesta (Actuación Docente, Opinión General de la Asignatura, Contexto de las Instalaciones e Integración en el Servicio/Unidad) respecto al promedio global de los colectivos de referencia, en dichos ítems.

RSGI-PC06-05.

Valoración prácticas externas integradas en el
título (Grado en Medicina).

Curso 2010-2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none">• Decana Facultad de Medicina• Coordinador del Grado	<ul style="list-style-type: none">• Comisión de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none">• Junta de Facultad
Fecha: Noviembre 2011	Fecha: Noviembre 2011	Fecha:

1. VALORACION

La evaluación pone de manifiesto el interés por las prácticas por parte de los alumnos, lo que se considera sumamente positivo desde el punto de vista de la implicación del estudiante en el proceso de aprendizaje.

Se observan ciertas disfunciones para cumplir con la programación prevista de las prácticas, disfunciones en gran medida derivadas de la dificultad de coordinar el esquema propio de la organización docente universitaria con el esquema de funcionamiento asistencial (salidas de guardias de Profesores Asociados/tutores, cambios de centro asistencial del personal docente en días programados de docencia, etc.) así como en el funcionamiento del nuevo modelo de tutores (dificultad de encontrar voluntarios tutores, ausencia de vinculación laboral de los tutores con la Universidad, falta de reconocimiento profesional, etc.).

También se observa una mayor dificultad para la realización de todas las actividades programadas derivada de un mayor número de alumnos de lo indicado en la Memoria verificada (ese incremento ha venido dado por Resolución de los órganos nacionales competentes en la materia).

Una cuestión destacable es la necesidad de mantener/incrementar el número de profesores vinculados de manera que se mejore la coordinación de las enseñanzas prácticas de las materias bajo su responsabilidad así como un mayor papel efectivo de este profesorado en los órganos docentes hospitalarios.

La participación de los profesionales sanitarios en los diferentes centros asistenciales donde se realizan las prácticas se vería facilitada a través de un mayor reconocimiento de la actividad docente de pregrado, el desarrollo por las instancias competentes de un Estatuto de Hospital Universitario y de servicios asistenciales concertados para la docencia, así como la vinculación asistencial e investigadora en estos de todo el profesorado universitario de las áreas clínicas.

2.-PROPUESTAS DE MEJORA

Propuestas de mejoras para el próximo curso académico

1. Debido a que el número de alumnos de acceso es superior a lo inicialmente indicado en la Memoria verificada, se deberá promover la ampliación/revisión de los acuerdos de colaboración UCA-SAS, así como el desarrollo de acuerdos para la docencia práctica con otros centros asistenciales.
2. Se solicitará a través de las Comisiones Mixta y Paritaria:
 - a. El reconocimiento profesional a las tareas docentes del personal facultativo (carrera profesional, baremos, complementos etc.)
 - b. Introducción de la docencia de Grado entre los objetivos obligatorios de los Servicios/Unidades clínicas donde se realizan las prácticas.
 - c. Participación de la Facultad en los órganos docentes de las instituciones hospitalarias concertadas.
 - d. La inclusión de la docencia de pregrado entre las responsabilidades de los coordinadores docentes de la Institución sanitaria.
3. Se solicitará a la Dirección General de Ciencias de la Salud y al Vicerrectorado de Profesorado de la UCA:
 - a. Desarrollo del plan de viabilidad de profesorado universitario vinculado.
 - b. Registro de actividad docente de Profesores Asociados y Tutores en los sistemas propios de la Universidad de manera que esta tarea pueda ser certificada y valorada positivamente por los organismos de acreditación.

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

Máster: Biomedicina
Módulo: Metodológico e Instrumental
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: noviembre 2010 - febrero 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Carmen Castro	1
Profesor 1: José A. Brieva	1
Profesor 2: Félix Ruiz	1

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

No ha habido incidencias

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> 1 </u>	Notables: <u> 17 </u>	Aprobados: <u> </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se alcanzaron los objetivos de aprendizaje planteados. Los estudiantes participaron activamente en el curso y en las actividades de evaluación, involucrándose todos ellos en las tareas no presenciales. Los estudiantes adquirieron las competencias previstas.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Todo el programa se ejecutó según lo previsto, sin modificaciones. Los conferenciantes invitados se adaptaron muy bien al alumnado.	

Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Los recursos fueron adecuados, las aulas se adaptaban perfectamente a los diferentes temas tratados. Se utilizaron aulas de informática y aulas con audiovisuales perfectamente equipadas.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
En consecuencia con lo indicado en el grado de consecución de los objetivos, las actividades planteadas fueron idóneas para alcanzar cada una de las competencias y resultaron adecuadas al nivel del alumnado. Esto se puede deducir del alto grado de participación y de la adecuada realización de las actividades por parte de los alumnos.	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.



Carmen Castro, 23 diciembre 2011

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

GENÉTICA, CRECIMIENTO Y DESARROLLO

Máster: Biomedicina
Módulo: Específico
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: febrero 2011 - mayo 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: José Luis Bartha Rasero	2
Profesor 1: Federico Portillo	0,5
Profesor 2: Alfonso Lechuga	1,5
Profesor 3: Antonio Nieto	0,5
Profesor 4: Francisco Mora	0,5

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

--

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> </u>	Notables: <u> 18 </u>	Aprobados: <u> </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los objetivos de aprendizaje y los estudiantes demostraron lograr las competencias.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

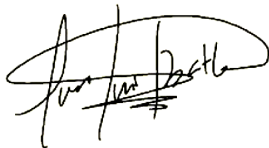
Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se usaron aulas de clase adecuadas.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.



José L. Bartha, 23 diciembre 2011

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

INFECCION, INFLAMACION, INMUNIDAD

Máster: Biomedicina
Módulo: Específico
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: febrero 2011 - mayo 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Manuel Rodríguez Iglesias	0,5
Profesor 1: Fátima Galán	0,5
Profesor 2: Teresa Pérez-Gracia	0,5
Profesor 3: Antonio López-Farré	1
Profesor 4: Manuel Aguilar	0,5
Profesor 5: Carmen Rodriguez	0,25
Profesor 6: Francisco Tinahones	0,25
Profesor 7: José A. Brieva	1
Profesor 8: José A. Girón	1,5

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

--

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> 3 </u>	Notables: <u> 15 </u>	Aprobados: <u> </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los objetivos de aprendizaje y los estudiantes demostraron lograr las competencias.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
El programa fue ejecutado en su totalidad según el esquema previsto	

Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se usaron aulas de clase adecuadas con los recursos docentes necesarios.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>3</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Sería recomendable aumentar la participación activa del alumno en las clases teóricas.	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
La dedicación del alumnado es mayoritariamente excelente y su integración es buena, aun proviniendo de estudios y formación educativa diferentes.	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Es necesario incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.



Manuel Rodríguez Iglesias, 23 diciembre 2011

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

INNOVACION EN ABORDAJES TERAPEUTICOS

Máster: Biomedicina
Módulo: Específico
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: febrero 2011 - mayo 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Francisco José García Cózar	0,75
Profesor 1: Juan Antonio Micó Segura	0,5
Profesor 2: Esther Berrocoso Dominguez	0,5
Profesor 3: Enrique Aguado Vidal	0,5
Profesor 4: Carmen Castro González	0,25
Profesor 5: Bernardo Moreno López	0,25

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

Ninguna.

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> </u>	Notables: <u> 16 </u>	Aprobados: <u> 2 </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los todos los objetivos de aprendizaje planteados. En base a las pruebas realizadas, los estudiantes demostraron lograr las competencias previstas, realizando las actividades de evaluación con un alto grado de participación.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
El programa se ejecutó en su totalidad.	

Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Los recursos materiales fueron adecuados para el curso, aprovechándose al máximo las aulas y el instrumental multimedia de las mismas.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Consideramos que las actividades realizadas son las óptimas para conseguir los objetivos planteados, como se deriva del grado de consecución de los objetivos.	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Nos proponemos incrementar el uso del Campus Virtual como medio de comunicación entre alumnos y profesores, así como para colocar un mayor número de información y herramientas relevantes para el alumno.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.



Francisco José García Cózar, 23 diciembre 2011

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EN BIOMEDICINA

Máster: Biomedicina
Módulo: Metodológico e Instrumental
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: noviembre 2010 - febrero 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Félix Ruiz	0,5
Profesor 1: Inmaculada Faílde	1
Profesor 2: Encarnación Benítez	1
Profesor 3: Francisco Mora	0,5
Profesor 4: Carlos Costela	2

5 Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

--

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> 14 </u>	Notables: <u> 3 </u>	Aprobados: <u> 1 </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>5</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los objetivos de aprendizaje y los estudiantes demostraron lograr las competencias.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

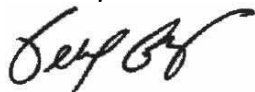
Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>5</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se usaron aulas de clase y salas de informática bien adecuadas.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.



Félix Ruiz, 23 diciembre 2011

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

BIOPATOLOGÍA DE LA PROLIFERACIÓN Y DE LA SUPERVIVENCIA CELULAR

Máster: Biomedicina
Módulo: Específico
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: febrero 2011 - mayo 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Bernardo Moreno López	1,5
Profesor 1: David González Forero	0,5
Profesor 2: Abelardo López-Rivas	0,5
Profesor 3: Carmen Palacios	0,5
Profesor 4: Miguel Quintanilla	0,875
Profesor 5: Gema Moreno	0,375
Profesor 6: Ignacio Palmero	0,5
Profesor 7: Jesús Espada	0,25
Profesor 8: M ^a Jesús Sánchez del Pino	0,2
Profesor 9: José M ^a López-Cepero	0,2
Profesor 10: Carmen Gómez	0,6

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

No ha habido incidencias significativas que merezcan mención. El curso se ha desarrollado según lo programado.

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 11 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> 1 </u>	Notables: <u> 15 </u>	Aprobados: <u> 2 </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> _ </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5)_____4_____:	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los objetivos de aprendizaje y los estudiantes demostraron lograr las competencias.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5)_____4_____:	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Todas las tareas programadas tanto presenciales como no presenciales se han alcanzado en su totalidad.	

Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5)_____4_____:	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Las aulas donde se impartieron las clases presenciales y las exposiciones realizadas por los propios alumnos cumplían los requisitos necesarios para su uso.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5)_____4_____:	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Las actividades realizadas han sido efectivas para el desarrollo de las competencias que debía alcanzar el alumno.	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores. Elaboración de cuestionarios para la autoevaluación de los alumnos en el Aula virtual.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.

Bernardo Moreno López

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.

Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

TÉCNICAS DE BIOLOGÍA CELULAR

Máster: Biomedicina
Módulo: Metodológico e Instrumental
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: noviembre 2010 - febrero 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Francisco Medina	1,34
Profesor 1: Carmen Segundo	1,83
Profesor 2: Manuel Carrasco	1,34
Profesor 3: Bernardo Moreno	0,25
Profesor 4: David González-Forero	0,37
Profesor 5: Federico Portillo	0,37
Profesor 6: Maribel Murillo	0,5

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

--

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> 15 </u>	Notables: <u> 2 </u>	Aprobados: <u> 1 </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> 1 </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los objetivos de aprendizaje y los estudiantes demostraron lograr las competencias.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>5</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
El programa se ejecutó según lo previsto.	

Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se usaron aulas de clase y laboratorios adecuados. Con el aumento de los estudiantes, en relación con el curso pasado, se ha necesitado la duplicación de las horas de práctica para dividirlos en grupos pequeños.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
<p>P.1- Incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores.</p> <p>P.2 - Se requiere reconocimiento del incremento de la labor docente. Las prácticas se han duplicado con la división en grupos de pocos alumnos.</p>	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.

Francisco Medina, 23 diciembre 2011 (firma en copia en papel)

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

“Informe del curso” (anexo I)

El presente informe se realizará por el Responsable del Curso después de recoger la opinión de los profesores que han participado en el mismo.

El documento de referencia deberá ser la Guía Académica elaborada para el curso e incluida en la Memoria del Master.

Al informe podrán incorporarse el detalle de la actividad realizada por cada profesor cuando esta sea significativa para la elaboración de certificaciones a los alumnos.

Identificación del curso:

TÉCNICAS DE BIOLOGÍA MOLECULAR

Máster: Biomedicina
Módulo: Metodológico e Instrumental
Curso: 2010-2011
Fechas de impartición: noviembre 2010 - febrero 2011

Identificación profesorado:

Profesores	Créditos
Profesor responsable: Antonio Campos	1,5
Profesor 1: Jorge Bolívar	0,5
Profesor 2: Francisco García-Cózar	2
Profesor 3: Carmen Castro	1
Profesor 4: Félix Ruiz	1

Incidencias relevantes durante el desarrollo del curso:

--

Rendimiento académico de los alumnos:

Datos de alumnos			
Alumnos matriculados: <u> 18 </u>			
Alumnos que han asistido a la actividad académica regularmente: <u> 18 </u>			
Resultados académicos			
Alumnos aprobados: <u> 18 </u>			
M.H: <u> </u>	Sobres.: <u> 8 </u>	Notables: <u> 8 </u>	Aprobados: <u> 2 </u>
Suspensos: <u> </u>		No presentados: <u> </u>	
Indicadores			
Tasa de éxito (Alum. aprobados / Alum. presentados *100): <u> 100 </u>			
Tasa de rendimiento (Alum. aprobados / matriculados *100): <u> 100 </u>			

Valoración de la actividad académica:

Grado de consecución de los objetivos de aprendizaje	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se cumplieron los objetivos de aprendizaje y los estudiantes demostraron lograr las competencias.	

Grado de ejecución del programa	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Adecuación de los recursos materiales	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	
Se usaron aulas de clase y laboratorios adecuados.	

Idoneidad de las actividades realizadas	
Valoración semicuantitativa (1,2,3,4,5) <u>4</u> _____ :	
1→Muy deficiente; 2→Deficiente; 3→Suficiente; 4→Bien; 5→Excelente	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Cualquier otro factor que se relacione con el programa	
VALORACIÓN CUALITATIVA (máximo 200 palabras)	

Propuestas de mejoras para el próximo año	
P.1- Incrementar el uso del Campus virtual como medio de comunicación e interacción entre alumnos y profesores.	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.2-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No
P.3-	
VºBº "Comisión Académica Posgrado:	Si/No

Fecha y firma del profesor responsable del curso.



Antonio Campos, 23 diciembre 2011

Fecha VºBº de la "Comisión Académica del Posgrado" y firma del Coordinador del Master.



Félix Ruiz (Coordinador)

Encuesta para los alumnos de la asignatura

0151001 Metodología de la Investigación curso 10/11

Encuestas: 16

Pregunta	Respuestas				
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	9	2	3	1.625
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	9	5	0	1.8125
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	8	5	1	1.6875
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	10	4	1	1.6875
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	7	7	1	1.5
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	10	1	0	2.0625
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	10	4	0	1.6875
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	12	3	0	1.875
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	10	6	0	1.625
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	10	6	0	1.625
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	12	3	1	1.6875
Algún comentario/observación que añadir:					
	deberían colgar medios las diapositivas de informaticos poco clas preparados				

Encuesta para los alumnos de la asignatura

0151002 Técnicas Biología Molecular curso 10/11

Encuestas: 16

Pregunta	Respuestas				
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	11	2	1	1.875
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	11	3	0	1.9375
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	7	5	0	1.9375
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	9	4	0	1.9375
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	6	7	0	1.75
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	5	10	1	0	2.25
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	12	2	0	2
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	11	3	1	1.75
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	8	7	0	1.625
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	12	4	0	1.75
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	13	3	0	1.8125
Algún comentario/observación que añadir:					

Encuesta para los alumnos de la asignatura

160003 Técnicas de Biología Celular Curso 10/11

Encuestas: 17

Pregunta	Respuestas				Promedio
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	5	8	4	0	2.058823529
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	11	2	0	2.117647059
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	8	4	1	1.882352941
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	8	4	1	1.882352941
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	10	2	1	2
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	8	8	1	0	2.411764706
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	10	3	0	2.058823529
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	10	6	0	1.705882353
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	10	6	0	1.705882353
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	9	7	0	1.647058824
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	9	5	1	1.705882353
Algún comentario/observación que añadir:	Falta de presentaciones en campo virtual muy buenos profesores en este modulo Hasta ahora, el modulo más constructivo deberían colgar las diapositivas de clas				

Encuesta para los alumnos de la asignatura

0160004 Comunicación Científica curso 10/11

Encuestas: 17

Pregunta	Respuestas				
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	12	4	0	1.823529412
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	11	5	0	1.764705882
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	10	5	0	1.823529412
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	12	4	0	1.823529412
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	11	5	0	1.764705882
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	6	10	1	0	2.294117647
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	11	3	0	2
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	13	2	0	2
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	13	3	0	1.882352941
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	11	4	0	1.882352941
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	14	2	0	1.941176471
Algún comentario/observación que añadir:					

Encuesta para los alumnos de la asignatura

160101 GENETICA, CRECIMIENTO Y DESARROLLO curso 10/11

Encuestas: 7

Pregunta	Respuestas				
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	0	0	2.142857143
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	0	0	2.142857143
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	3	0	0	2.571428571
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	3	1	0	2.285714286
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	4	1	0	2.142857143
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	4	0	0	2.428571429
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	0	0	2.142857143
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	4	2	0	1.857142857
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	3	3	0	1.714285714
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	4	2	0	1.857142857
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	5	1	0	2
Algún comentario/observación que añadir:					

Encuesta para los alumnos de la asignatura

0160102 Biopatología de la Proliferación y de la Supervivencia Celular curso 10/11

Encuestas: 8

Pregunta	Respuestas				
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	6	2	0	1.75
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	5	2	0	1.875
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	8	0	0	2
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	6	0	0	2.25
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	1	0	2
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	5	1	0	2.125
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	5	1	0	2.125
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	4	1	0	2.25
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	8	0	0	2
Algún comentario/observación que añadir:					

Encuesta para los alumnos de la asignatura

0160103 Infección, Inflamación, Inmunidad curso 10/11

Encuestas: 8

Pregunta	Respuestas				
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	8	0	0	2
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	0	0	1.75
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	7	0	0	2.125
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	4	4	0	0	2.5
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	8	0	0	2
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	6	1	1	1.625
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	5	3	0	1.625
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
Algún comentario/observación que añadir:					

Encuesta para los alumnos de la asignatura

0160104 Innovación en Abordajes Terapéuticos curso 10/11

Encuestas: 8

Pregunta	Respuestas				Promedio
En general, la habilidad de los docentes para promover y mantener un alto potencial de interés ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	5	1	0	1.75
En general, la habilidad de los docentes para conducir al logro de las metas acordadas en los plazos establecidos.	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	0	0	1.875
En general, la habilidad de los docentes para estimular el desarrollo del pensamiento independiente y creador ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	0	0	1.875
En general, la capacidad de los docentes para adecuarse a las demandas de los alumnos ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	6	1	0	1.625
En general, la habilidad de los docentes para lograr la participación activa y crítica del alumno ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	7	0	0	2.125
En general, el dominio de los temas que imparten los docentes ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	3	5	0	0	2.375
Tu valoración de la calidad de los ponentes del Ciclo de Seminarios es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	5	1	0	2.125
Tu valoración de la organización del Ciclo de Seminarios es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	2	4	2	0	2
La coordinación y gestión del curso ha sido:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	6	1	0	2
En cuanto a presentación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
En cuanto a comunicación, el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	0	7	1	0	1.875
En cuanto a Material de consulta y estudio (contenidos), el Curso Virtual lo valorarías de forma:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	4	3	0	1.75
La pertinencia de la metodología de evaluación consideras que es:	Alta (3)	Adecuada (2)	Baja (1)	Nula (0)	Promedio
	1	7	0	0	2.125
Algún comentario/observación que añadir:					
	poca variedad en los temas de los semina				

Detalle de la publicación de indicador	
Grupo	Resultados académicos: rendimiento y matriculación
Fecha de publicación en Web	24/06/2010
Última actualización del dato	17/11/2011
Fecha de obtención de este documento	13/01/2012
Enlace a la publicación de indicador	Click aquí

Datos y Resultados Académicos. Estudios de Máster

Tasa de Éxito por Titulación (%)					
Titulación	Curso				
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
300 - MÁSTER EN ESTUDIOS HISPÁNICOS	100.0 %	97.7 %	99.5 %	0	0
301 - MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO ARQUEOLÓGICO	93.0 %	98.6 %	100.0 %	0	0
302 - MÁSTER EN GÉNERO, IDENTIDAD Y CIUDADANÍA	98.2 %	98.4 %	98.6 %	0	0
303 - MÁSTER EN CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS QUÍMICAS	98.3 %	100.0 %	100.0 %	0	0
304 - MÁSTER EN VITIVINICULTURA EN CLIMAS CÁLIDOS	100.0 %	100.0 %	100.0 %	0	0
305 - MÁSTER EN AGROALIMENTACIÓN	100.0 %	100.0 %	100.0 %	0	0
306 - MÁSTER EN MATEMÁTICAS	96.5 %	98.7 %	100.0 %	0	0
307 - MÁSTER EN PSICOLOGÍA, EDUCACIÓN Y DESARROLLO	97.5 %	98.6 %	0	0	0
308 - MÁSTER EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA	99.3 %	100.0 %	100.0 %	0	0
309 - MÁSTER EN OCEANOLOGÍA	100.0 %	0	0	0	0
311 - MÁSTER EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	99.2 %	100.0 %	97.1 %	0	0
312 - MÁSTER EN INGENIERÍA DE FABRICACIÓN	0	100.0 %	100.0 %	0	0
313 - MÁSTER EN GESTIÓN Y EVALUACIÓN DE LA CONTAMINACIÓN ACÚSTICA	0	98.3 %	95.9 %	0	0
314 - MÁSTER EN OCEANOGRAFÍA	0	100.0 %	98.1 %	0	0
315 - MÁSTER EN GESTIÓN INTEGRADA EN ÁREAS LITORALES	0	100.0 %	100.0 %	0	0
316 - MÁSTER EN ACUICULTURA Y PESCA: RECURSOS MARINOS Y SOSTENIBILIDAD	0	98.9 %	100.0 %	0	0
318 - MÁSTER EN GESTIÓN PORTUARIA Y LOGÍSTICA	0	0	100.0 %	0	0
319 - MÁSTER EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	0	0	100.0 %	0	0
320 - MÁSTER EN NUEVAS EMPRESAS Y GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN	0	0	0	0	0
321 - MÁSTER EN DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS	0	0	98.9 %	0	0
323 - MÁSTER EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA EN CONTEXTOS DE RIESGO	0	0	99.3 %	0	0
324 - MÁSTER EN ORIENTACIÓN Y EVALUACIÓN SOCIOEDUCATIVA	0	0	96.0 %	0	0

Tasa de Éxito por Titulación (%)					
Titulación	Curso				
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
325 - MÁSTER EN SISTEMA PENAL, CRIMINALIDAD Y POLÍTICAS DE SEGURIDAD	0	0	100.0 %	0	0
326 - MASTER ERASMUS MUNDUS EN GESTIÓN DE AGUAS Y COSTAS	0	0	100.0 %	100.0 %	0
327 - MÁSTER ERASMUS MUNDUS EN CALIDAD EN LABORATORIOS ANALÍTICOS	0	0	0	0	0
328 - MASTER UNIVERSITARIO EN BIOMEDICINA	0	0	0	100.0 %	100.0 %
329 - MASTER UNIVERSITARIO EN INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN EN CUIDADOS DE SALUD	0	0	0	100.0 %	100.0 %
330 - MASTER UNIVERSITARIO EN CULTURA DE PAZ, CONFLICTOS, EDUCACION Y	0	0	0	100.0 %	100.0 %
331 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN ESTRATÉGICA INNOVACIÓN EN COMUNICACIÓN	0	0	0	100.0 %	100.0 %
332 - MASTER UNIVERSITARIO EN CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS QUÍMICAS	0	0	0	98.9 %	100.0 %
333 - MASTER UNIVERSITARIO EN VITIVINICULTURA EN CLIMAS CÁLIDOS	0	0	0	99.4 %	0
334 - MASTER UNIVERSITARIO EN AGROALIMENTACIÓN	0	0	0	100.0 %	100.0 %
335 - MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS	0	0	0	98.0 %	100.0 %
336 - MASTER U ERASMUS MUNDUS EN GESTION CALIDAD DE LABORATORIOS ANALITICOS	0	0	0	100.0 %	0
337 - MASTER UNIVERSITARIO SISTEMA PENAL, CRIMINALIDAD Y POLÍTICAS DE SEGURIDAD	0	0	0	100.0 %	100.0 %
338 - MASTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS HISPÁNICOS	0	0	0	100.0 %	99.2 %
339 - MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO ARQUEOLÓGICO	0	0	0	99.5 %	0
340 - MASTER UNIVERSITARIO EN GÉNERO, IDENTIDAD Y CIUDADANÍA	0	0	0	100.0 %	100.0 %
341 - MASTER UNIVERSITARIO EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA EN CONTEXTOS DE RIESGO	0	0	0	99.0 %	98.2 %
342 - MASTER UNIVERSITARIO EN ORIENTACIÓN Y EVALUACIÓN SOCIOEDUCATIVAS	0	0	0	98.5 %	100.0 %
343 - MASTER UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	0	0	0	98.1 %	99.2 %
344 - MASTER UNIVERSITARIO EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	0	0	0	100.0 %	99.6 %
345 - MASTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS	0	0	0	99.7 %	98.3 %
346 - MASTER UNIVERSITARIO EN ECONOMÍA Y DESARROLLO TERRITORIAL	0	0	100.0 %	100.0 %	100.0 %
347 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN PORTUARIA Y LOGÍSTICA	0	0	0	99.2 %	100.0 %
348 - MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE FABRICACIÓN	0	0	0	99.5 %	0
349 - MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA ACUSTICA: CONTAMINACIÓN ACÚSTICA	0	0	0	98.7 %	97.8 %
350 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA	0	0	0	99.5 %	99.7 %
351 - MASTER UNIVERSITARIO EN OCEANOGRAFÍA	0	0	0	100.0 %	100.0 %
352 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN INTEGRADA EN ÁREAS LITORALES	0	0	0	100.0 %	100.0 %
353 - MASTER UNIVERSITARIO EN ACUICULTURA Y PESCA: RECURSOS MARINOS Y	0	0	0	100.0 %	100.0 %

Tasa de Éxito por Titulación (%)					
Titulación	Curso				
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
354 - MASTER UNIVERSITARIO ERASMUS MUNDUS EN GESTIÓN COSTERA Y DEL AGUA	0	0	0	100.0 %	100.0 %
355 - MASTER UNIVERSITARIO EN EDUCADOR/A AMBIENTAL	0	0	0	99.1 %	100.0 %
356 - MASTER UNIVERSITARIO EN PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	0	0	0	99.6 %	99.9 %
357 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTION DEL CONFLICTO A TRAVÉS DE LA MEDIACIÓN	0	0	0	0	100.0 %
358 - MASTER UNIVERSITARIO EN MODELADO COMPUTACIONAL EN INGENIERÍA	0	0	0	0	97.2 %

Detalle de la publicación de indicador	
Grupo	Resultados académicos: rendimiento y matriculación
Fecha de publicación en Web	24/06/2010
Última actualización del dato	17/11/2011
Fecha de obtención de este documento	13/01/2012
Enlace a la publicación de indicador	Click aquí

Datos y Resultados Académicos. Estudios de Máster

Tasa de Rendimiento por Titulación (%)					
Titulación	Curso				
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
300 - MÁSTER EN ESTUDIOS HISPÁNICOS	93.5 %	93.9 %	92.3 %	0	0
301 - MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO ARQUEOLÓGICO	93.0 %	92.1 %	100.0 %	0	0
302 - MÁSTER EN GÉNERO, IDENTIDAD Y CIUDADANÍA	95.1 %	97.8 %	93.8 %	0	0
303 - MÁSTER EN CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS QUÍMICAS	89.3 %	90.3 %	94.1 %	0	0
304 - MÁSTER EN VITIVINICULTURA EN CLIMAS CÁLIDOS	100.0 %	99.5 %	100.0 %	0	0
305 - MÁSTER EN AGROALIMENTACIÓN	100.0 %	100.0 %	87.8 %	0	0
306 - MÁSTER EN MATEMÁTICAS	93.8 %	81.3 %	100.0 %	0	0
307 - MÁSTER EN PSICOLOGÍA, EDUCACIÓN Y DESARROLLO	94.3 %	98.2 %	0	0	0
308 - MÁSTER EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA	99.3 %	100.0 %	93.8 %	0	0
309 - MÁSTER EN OCEANOLOGÍA	87.4 %	0	0	0	0
311 - MÁSTER EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	98.4 %	96.7 %	94.8 %	0	0
312 - MÁSTER EN INGENIERÍA DE FABRICACIÓN	0	100.0 %	95.2 %	0	0
313 - MÁSTER EN GESTIÓN Y EVALUACIÓN DE LA CONTAMINACIÓN ACÚSTICA	0	88.1 %	82.2 %	0	0
314 - MÁSTER EN OCEANOGRAFÍA	0	99.5 %	92.3 %	0	0
315 - MÁSTER EN GESTIÓN INTEGRADA EN ÁREAS LITORALES	0	100.0 %	98.2 %	0	0
316 - MÁSTER EN ACUICULTURA Y PESCA: RECURSOS MARINOS Y SOSTENIBILIDAD	0	95.8 %	94.4 %	0	0
318 - MÁSTER EN GESTIÓN PORTUARIA Y LOGÍSTICA	0	0	84.4 %	0	0
319 - MÁSTER EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	0	0	100.0 %	0	0
320 - MÁSTER EN NUEVAS EMPRESAS Y GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN	0	0	0	0	0
321 - MÁSTER EN DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS	0	0	94.7 %	0	0
323 - MÁSTER EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA EN CONTEXTOS DE RIESGO	0	0	94.8 %	0	0
324 - MÁSTER EN ORIENTACIÓN Y EVALUACIÓN SOCIOEDUCATIVA	0	0	73.1 %	0	0

Tasa de Rendimiento por Titulación (%)					
Titulación	Curso				
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
325 - MÁSTER EN SISTEMA PENAL, CRIMINALIDAD Y POLÍTICAS DE SEGURIDAD	0	0	100.0 %	0	0
326 - MASTER ERASMUS MUNDUS EN GESTIÓN DE AGUAS Y COSTAS	0	0	13.8 %	100.0 %	0
327 - MÁSTER ERASMUS MUNDUS EN CALIDAD EN LABORATORIOS ANALÍTICOS	0	0	0.0 %	0.0 %	0
328 - MASTER UNIVERSITARIO EN BIOMEDICINA	0	0	0	87.4 %	100.0 %
329 - MASTER UNIVERSITARIO EN INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN EN CUIDADOS DE SALUD	0	0	0	99.8 %	95.4 %
330 - MASTER UNIVERSITARIO EN CULTURA DE PAZ, CONFLICTOS, EDUCACION Y	0	0	0	95.7 %	80.1 %
331 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN ESTRATÉGICA INNOVACIÓN EN COMUNICACIÓN	0	0	0	99.2 %	51.1 %
332 - MASTER UNIVERSITARIO EN CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS QUÍMICAS	0	0	0	94.6 %	35.3 %
333 - MASTER UNIVERSITARIO EN VITIVINICULTURA EN CLIMAS CÁLIDOS	0	0	0	85.6 %	0.0 %
334 - MASTER UNIVERSITARIO EN AGROALIMENTACIÓN	0	0	0	100.0 %	52.2 %
335 - MASTER UNIVERSITARIO EN MATEMÁTICAS	0	0	0	83.3 %	97.0 %
336 - MASTER U ERASMUS MUNDUS EN GESTION CALIDAD DE LABORATORIOS ANALITICOS	0	0	0	100.0 %	0.0 %
337 - MASTER UNIVERSITARIO SISTEMA PENAL, CRIMINALIDAD Y POLÍTICAS DE SEGURIDAD	0	0	0	100.0 %	57.8 %
338 - MASTER UNIVERSITARIO EN ESTUDIOS HISPÁNICOS	0	0	0	100.0 %	68.9 %
339 - MÁSTER EN PATRIMONIO HISTÓRICO ARQUEOLÓGICO	0	0	0	94.9 %	0
340 - MASTER UNIVERSITARIO EN GÉNERO, IDENTIDAD Y CIUDADANÍA	0	0	0	94.0 %	91.3 %
341 - MASTER UNIVERSITARIO EN INTERVENCIÓN PSICOLÓGICA EN CONTEXTOS DE RIESGO	0	0	0	96.2 %	16.8 %
342 - MASTER UNIVERSITARIO EN ORIENTACIÓN Y EVALUACIÓN SOCIOEDUCATIVAS	0	0	0	80.5 %	36.4 %
343 - MASTER UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	0	0	0	93.2 %	98.1 %
344 - MASTER UNIVERSITARIO EN CONTABILIDAD Y AUDITORÍA	0	0	0	100.0 %	95.5 %
345 - MASTER UNIVERSITARIO EN DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS	0	0	0	98.4 %	98.0 %
346 - MASTER UNIVERSITARIO EN ECONOMÍA Y DESARROLLO TERRITORIAL	0	0	100.0 %	99.3 %	100.0 %
347 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN PORTUARIA Y LOGÍSTICA	0	0	0	99.2 %	65.6 %
348 - MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE FABRICACIÓN	0	0	0	96.5 %	0.0 %
349 - MASTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA ACUSTICA: CONTAMINACIÓN ACÚSTICA	0	0	0	92.1 %	80.5 %
350 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN INTEGRAL DEL AGUA	0	0	0	99.1 %	63.0 %
351 - MASTER UNIVERSITARIO EN OCEANOGRAFÍA	0	0	0	99.3 %	27.0 %
352 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTIÓN INTEGRADA EN ÁREAS LITORALES	0	0	0	98.1 %	62.8 %
353 - MASTER UNIVERSITARIO EN ACUICULTURA Y PESCA: RECURSOS MARINOS Y	0	0	0	100.0 %	72.2 %

Tasa de Rendimiento por Titulación (%)					
Titulación	Curso				
	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
354 - MASTER UNIVERSITARIO ERASMUS MUNDUS EN GESTIÓN COSTERA Y DEL AGUA	0	0	0	100.0 %	80.7 %
355 - MASTER UNIVERSITARIO EN EDUCADOR/A AMBIENTAL	0	0	0	93.3 %	97.7 %
356 - MASTER UNIVERSITARIO EN PROFESORADO DE EDUCACION SECUNDARIA	0	0	0	96.3 %	99.9 %
357 - MASTER UNIVERSITARIO EN GESTION DEL CONFLICTO A TRAVÉS DE LA MEDIACIÓN	0	0	0	0	96.9 %
358 - MASTER UNIVERSITARIO EN MODELADO COMPUTACIONAL EN INGENIERÍA	0	0	0	0	59.9 %



**RSGI-PE05-01: EVALUACIÓN DEL
GRADO DE CALIDAD DEL PROGRAMA
FORMATIVO DEL TÍTULO
(AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO)
DEL TÍTULO DE GRADO EN**

CURSO 2010/2011

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
DECANATO CT	CGC	JUNTA FACULTAD
Fecha: DICIEMBRE 2012	Fecha: 16-01-2012	Fecha: 17-01-2012

1. DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN MEDICINA
Centros en los que se imparte:	Facultad de Medicina, Hospitales Universitarios y Asociados (Cádiz, Puerto Real y Jerez) y Centros de Salud concertados
Fecha de Publicación en BOE:	No publicado
Tipo de Enseñanza:	Presencial en su totalidad. El Programa contempla a este respecto lo establecido por la Directiva 2005/36/CE relativa al reconocimiento de cualificaciones profesionales para la Formación básica de médico
Web del título:	http://www.uca.es/centro/1C04/

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGIC del título:	
Decano/Director del Centro:	Antonio Manuel Lorenzo Peñuelas (en funciones)
Coordinador del Grado:	Jose Pedro Novalbos Ruiz
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
<p>Presidente (Decano/a): Prof^a. Dra. Felicidad Rodríguez Sánchez Coordinador Titulo: Prof. Dr. José Pedro Novalbos Ruiz Representantes de los Departamentos: Prof. Dr. José Fernández Vivero y Prof. Dr. Antonio López Muñoz Representantes del Profesorado: Prof^a. Dra. Carmen Carrasco Molinillo y Prof. Dr. Juan Luís González Caballero Secretario/a de la Comisión (Secretario del Centro): D^a. Cristina Manzano Manzano Representantes de la Institución sanitaria: - Prof. Dr. José Luis Bartha Rasero - José Antonio Cordoba Doña (Delegación de Salud) Representante Administración Campus: D. Luis Carlos Sillero Sánchez Representantes alumnos: Adrian Muñoz-Cruzado Rosete y Francisco J Fernández Pérez - En calidad de asesor: Prof. Dr. José Vilches Troya (Coordinador doctorado) - Comisión Adaptación, reconocimiento y Convalidaciones: Prof. Dr. Miguel Ángel Vizcaya Rojas - Coordinador Orientación y programa acción tutorial: Prof. Dr. Antonio Ribelles García</p>	

Especificar las reuniones realizadas:
08/11/2010, 07/12/2010, 04/03/2010, 28/03/2011

Valoración del funcionamiento del SGIC en el título:
<p>El SGIC es poco operativo, excesivamente burocratizado y complejo. No existen indicadores para la mayoría de los procedimientos, y por lo tanto no se pueden realizar valoraciones objetivas de muchas de las cuestiones. Se echa en falta procedimientos relacionados con la adecuación de los recursos humanos para la impartición del título.</p>

Oferta y Demanda de Plazas y Matrícula	
Plazas propuestas en la memoria del Título:	140
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas:	
Estudiantes Matriculados de nuevo ingreso:	219
Nota media de Ingreso:	11,6

Análisis y Valoración:
<p>El incremento del número de alumnos de nuevo ingreso, decidido por instancias superiores en el Consejo de Política Universitaria, se valora muy negativamente. Se desconocen los criterios por los que la oferta de plazas (y por consiguiente la matrícula) se ha incrementado sobre el nº previsto en la Memoria. Este incremento incide directamente, y negativamente, en la organización prevista de las distintas actividades, en el adecuado tamaño de los grupos de alumnos y en dificultades en las capacidades hospitalarias y asistenciales previstas.</p>

2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

Principales indicadores de resultados:	
Tasa de Rendimiento:	90,9%
Tasa de Éxito:	93,5%
Tasa de Eficiencia:	No procede
Tasa de Graduación:	No procede
Tasa de Abandono:	No procede

Análisis y valoración de los indicadores:
<p>La valoración de los principales indicadores de resultados se estima positiva. Se estima que desde los servicios centrales se deberían de ofrecer los datos necesarios sobre el perfil de acceso de los alumnos para poder valorar adecuadamente los indicadores de resultados y hacer las propuestas oportunas</p>

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
<p>Alta motivación estudiantes Alta nota media de acceso</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuación del nº de estudiantes de nuevo acceso a los recursos (que el nº de estudiantes de nuevo ingreso se mantenga en el indicado en la Memoria de Grado). - Cumplimiento del plan de viabilidad para la dotación de plazas de profesorado. - Que los servicios centrales ofrezcan datos pormenorizados de los perfiles de acceso

Principales indicadores de satisfacción (Escala 1-5):	
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje:	3,7
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia:	3,9
Satisfacción de los alumnos con los resultados:	3,7

Análisis y valoración de los indicadores:

En los tres indicadores señalados se observa un incremento positivo con respecto al curso anterior, por lo que la valoración es positiva.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
<ul style="list-style-type: none"> - Una planificación muy estudiada - Mejora en los recursos materiales 	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuación del nº de estudiantes de nuevo acceso a los recursos (que el nº de estudiantes de nuevo ingreso se mantenga en el indicado en la Memoria de Grado). - Cumplimiento del plan de viabilidad para la dotación de plazas de profesorado. - Definición de los modelos de colaboración con las Instituciones Sanitarias.

3. EVALUACIÓN Y FORMACIÓN DEL PROFESORADO

Principales indicadores:

Porcentaje de profesores participantes en el programa de formación:	12,3%
Nº de Proyectos de Innovación Docente en el título:	10

Acciones formativas llevadas a cabo:

Se han llevado a cabo diversas actividades formativas gestionadas desde los servicios centrales de la Universidad. Desde la Facultad se ha organizado la ya tradicional (y anual) Jornadas de Innovación Docente dirigida a todo el profesorado

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
<ul style="list-style-type: none"> - Jornadas de Innovación Docente propia - Talleres de habilidades clínicas - Introducción de ECOEs - El Porcentaje de asignaturas del título con actividad comprobada dentro del Campus Virtual es del 100% en e curso 2010-11. 	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento de la oferta de cursos de innovación docente - Implementación y desarrollo de ECOEs

4. CONTROL Y GESTIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS INETGRADAS EN EL TÍTULO

Principales indicadores:	
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas:	Sistema Andaluz de Salud, JM Pascual Hospital SL
Existencia de normativa pública, accesible y actualizada:	No procede

Análisis y Valoración:
<p>La evaluación pone de manifiesto el interés por las prácticas por parte de los alumnos, lo que se considera sumamente positivo desde el punto de vista de la implicación del estudiante en el proceso de aprendizaje.</p> <p>Las prácticas externas forman parte de las asignaturas del Título. Se observan ciertas disfunciones para cumplir con la programación prevista de las prácticas, disfunciones en gran medida derivadas de la dificultad de coordinar el esquema propio de la organización docente universitaria con el esquema de funcionamiento asistencial (salidas de guardias de Profesores Asociados/tutores, cambios de centro asistencial del personal docente en días programados de docencia, etc.) así como en el funcionamiento del nuevo modelo de tutores (dificultad de encontrar voluntarios tutores, ausencia de vinculación laboral de los tutores con la Universidad, falta de reconocimiento profesional, etc.). También se observa una mayor dificultad para la realización de todas las actividades programadas derivada de un mayor número de alumnos de lo indicado en la Memoria verificada (ese incremento ha venido dado por Resolución de los órganos nacionales competentes en la materia).</p> <p>Desde la implantación del grado se ha producido una merma de aproximadamente el 20% de profesorado del Título con vinculación permanente con la Universidad, especialmente en áreas clínicas. Por lo anterior, consideramos urgente actualizar y desarrollar el plan de viabilidad de dotación de profesorado, ya que de no realizarse queda comprometido gravemente el cumplimiento y la calidad del programa formativo del título.</p> <p>Otra cuestión también destacable es la necesidad de incrementar el número de profesores vinculados para que se mejore la coordinación de las enseñanzas prácticas de las materias bajo su responsabilidad así como un mayor papel efectivo de este profesorado en los órganos docentes hospitalarios.</p> <p>Además de las prácticas anteriores se dispone de convenios para prácticas en empresas (disponibles, de acuerdo a lo indicado en la Memoria, a partir de la finalización del 2º curso)</p>

5. GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE ESTUDIANTES SALIENTES Y ENTRANTES

Principales indicadores:	
Nº de convenios con otras Universidades:	37 Erasmus 10 SICUE entrantes y 10 salientes
Tasa de movilidad de alumnos salientes sobre matriculados en el título:	0,7%

Análisis y Valoración:

Durante el curso 2010-11, la implantación del Grado en Medicina ha alcanzado solo el 2º curso de los 6 de la Titulación por lo que la valoración solo puede contemplarse de una manera muy preliminar habida cuenta que la participación en los programas de movilidad se recomienda una vez finalizados los dos primeros cursos. No obstante la tasa de movilidad de alumnos salientes sobre matriculados en el título se situó en un 0,7%, superior a la observada para el mismo curso entre los antiguos estudiantes de la Licenciatura en Medicina, lo que se valora positivamente.

El porcentaje estudiantes entrantes sobre el total de matriculados se sitúa en las mismas cifras que en el curso anterior, aunque en este caso los estudiantes se matriculan en asignaturas tanto de 2º curso de Grado como en las correspondientes a la Licenciatura a extinguir, siendo prematura la valoración exclusiva para los estudios de Grado.

La implantación del título en el curso 2010-11 sólo alcanza el 2º curso, por lo que se hace necesaria el hacer una previsión para cursos futuros, ya que se estima que la configuración de las distintas asignaturas es muy diferente en las facultades europeas, esto podría complicar la realización de estancias en los cursos con un mayor número de asignaturas clínicas.

Se han mantenido los contratos de movilidad vigentes, incrementándose en dos, afectando tanto al Grado como a la Licenciatura.

Además de la movilidad en los Programas Erasmus y SICUE, existen otros programas de movilidad (ej. IFMSA para los que se ha desarrollado un Reglamento específico) que no son contemplados en los sistemas centrales de la Universidad a efectos de su valoración como indicadores. En este sentido se han llevado a cabo movilizaciones en Grado (en tareas de iniciación para la investigación para estudiantes de Grado de 2º curso que a partir de la implantación de tercer curso se extenderán a movilizaciones que afectan a materias clínicas) con el correspondiente reconocimiento académico que no han sido contabilizadas por esos sistemas centrales.

Los procedimientos para reconocimiento académico se han llevado a cabo, de acuerdo a lo establecido en la Memoria, sin ningún tipo de incidencia.

6. ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS

Principales indicadores:

Grado de inserción laboral:	No Procede
Satisfacción con la formación recibida:	No Procede

Análisis y Valoración:

--

7. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS

Principal indicador del alumnado (Escala 1-5):

Nivel de satisfacción global de los estudiantes con el Título:	3,7
--	-----

Análisis y Valoración:

Similar a lo obtenido en la Licenciatura
--

Puntos Fuertes:

Áreas de Mejora:

--	--

Principal indicador del PDI (Escala 1-5):

Nivel de satisfacción global del PDI con el Título:	No disponemos de datos objetivos
---	----------------------------------

Análisis y Valoración:

Se percibe insatisfacción en el PDI con el Título debido fundamentalmente a que el número de alumnos supera con creces el considerado idóneo para las actividades que fueron propuestas cuando el PDI participó en el diseño del título

Puntos Fuertes:

Áreas de Mejora:

Motivación del PDI	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento en el número de profesorado y recursos materiales - Adecuación del número de alumnos - Incentivos a la participación en actividades de innovación docente
--------------------	--

Principal indicador del PAS (Escala 1-5):	
Nivel de satisfacción global del PAS a nivel de campus:	No se disponen de datos objetivos

Análisis y Valoración:

8. GESTIÓN Y REVISIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, ETC. (BAU)

Principales indicadores del BAU (Buzón de Atención al Usuario):	
Nº de quejas y reclamaciones recibidas:	24
Nº de sugerencias recibidas:	7
Nº de felicitaciones recibidas:	6
Nº de incidencias docentes recibidas:	1

Análisis y valoración de los indicadores:
<p>La utilización del BAU en ocasiones excede el contexto del propio buzón de atención al usuario, convirtiéndose en ocasiones en consultas por personas ajenas a la universidad y al centro.</p> <p>El uso del BAU no refleja adecuadamente incidencias docentes menores, ni las incidencias por actividades no presenciales. Se constata un descenso del porcentaje de quejas o reclamaciones y de incidencias docentes cerradas por el propio reclamante.</p> <p>Se constata un aumento en el número de sugerencias y felicitaciones.</p>

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
Disponibilidad del BAU para toda la comunidad universitaria	Utilización de la clave universitaria para la realización de BAU. Posibilidad de BAU colectivo cuando se trata de una misma incidencia. Crear un registro específico de incidencias docentes en las instituciones sanitarias.

Satisfacción de los usuarios con el BAU (Escala 1-5):	
Satisfacción con el servicio	3,67
Satisfacción con el tiempo de respuesta:	3,67
Eficacia en la resolución:	3,5

Análisis y valoración de los indicadores:

--

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
	Utilización de la clave universitaria para la realización de BAU. Posibilidad de BAU colectivo cuando se trata de una misma incidencia. Crear un registro específico de incidencias docentes en las instituciones sanitarias.

9. EXTINCIÓN DEL TÍTULO

¿Se han revisado los criterios para la extinción del Título establecidas en la Memoria?	NO
---	----

Análisis y Valoración:
En este caso no procede realizar ninguna evaluación y valoración del procedimiento de extinción de títulos ya que el Grado es de reciente implantación en la Universidad de Cádiz. Actualmente se ejecuta su 2 curso de implantación.

10. VALORACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES DEL INFORME DE VERIFICACIÓN Y DE SEGUIMIENTO

Recomendaciones del Informe de Verificación:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones :	Sí

Enumerar las propuestas y analizarlas:
En el Informe de verificación se indicó se señalase la formación de "Otro Personal". Se indicó la información requerida

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la AGAE:	
Nº de Recomendaciones recibidas:	No Procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones :	No Procede

Enumerar las propuestas y analizarlas:
Al ser el primer año de seguimiento de la titulación, todavía no se ha emitido ningún Informe de Seguimiento de la titulación por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

11. MODIFICACIONES DEL DISEÑO DEL TÍTULO

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades	
Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:	1

Especificar brevemente dichas modificaciones:
<p>SEGUNDO CURSO: Paso de “Genética Médica” (3 ECTS, no básica) y de “Historia de la medicina” (6 ECTS, no básica) del cuarto al tercer semestre. Paso de “Inmunología ” (3 ECTS, no básica), de la optatividad de 2º curso (3 ECTS) y de “Psicología Médica” (6 ECTS, no básica) del tercero al cuarto semestre. Extender la “Introducción a la Medicina Interna y Propedéutica Clínica” (12 ECTS, no básica) actualmente en cuarto semestre, también al tercer semestre.</p> <p>Las modificaciones realizadas se refieren a la organización de las unidades iniciales de matriculación (en la Memoria se indicaba su revisión anual) así como en los requisitos previos para algunas asignaturas y en el curso de implantación de algunas unidades iniciales de matriculación de carácter optativo.</p> <p>Las modificaciones más relevantes se refieren al cambio a carácter anual de algunas de las anteriores unidades iniciales de matriculación, como consecuencia del incremento impuesto en el numero de alumnos lo que conllevaba la necesidad de adecuar los recursos asistenciales clínicos al nuevo número de alumnos.</p>

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades	
Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	0

Especificar dichas modificaciones:

Justificación breve de las mismas:

PROPUESTA DE FORMATOS PARA LOS REGISTROS DEL PROCESO PE05

El proceso “PE05 - Garantizar la calidad de los programas formativos” es el último proceso que se cumplimenta para un año académico. Es el proceso en el que se realiza el balance definitivo de lo realizado en el año y se valora el grado de cumplimiento de la memoria verificada.

Los registros del proceso son la base del documento de seguimiento que hay que remitir a la AGAE anualmente y también la base de la propuesta de modificación de la memoria si es necesario.

Los registros son dos:

RSGI-PE05-01 - Evaluación del grado de calidad del programa formativo del título.

RSGI-PE05-02 - Valoración del grado de calidad del programa formativo del título.

RSGI-PE05-01 - Evaluación del grado de calidad del programa formativo del título.

En el primero se cumplimenta por al Comisión de Garantía de Calidad del Título y en el mismo se debe realizar un resumen general y breve del desarrollo del curso. Solamente debe resaltarse aquellos puntos en los que la memoria no se ha cumplido completamente o en los que pudiera existir preocupación por un posible incumplimiento a futuro. En ambos casos será necesario indicar cuales son las acciones de mejora tomadas o que se pretenden tomar para evitarlo. Si no hay nada resaltable se indicará simplemente “*sin incidencias sobre la memoria*”.

Para elaborar este documento se deberán utilizar todos los registros del Sistema. No es necesario reproducir los datos y comentarios ya aportados en otros registros, simplemente realizar una evaluación global en la dirección del grado de cumplimiento de lo contenido en la Memoria verificada.

Al documento se le podrán incorporar los anexos que se consideren necesarios por la Comisión de Garantía de Calidad o Junta de Facultad.

Para el documento se propone un índice en el anexo I.

RSGI-PE05-02 - Valoración del grado de calidad del programa formativo del título.

Este segundo documento es simplemente un extracto del acta de la Junta de Centro, certificado por el Secretario del Centro, en el que figure la discusión, debate y aprobación del informe anterior.

La Junta de Centro debe valorar:

1. que el documento es completo y contiene la realidad de lo acontecido durante el curso.
2. que las propuestas de acciones de mejora son las correctas y las que la Junta de Centro aprueba.

“RSGI-PE05-01 - Evaluación del grado de calidad del programa formativo del título”

Registro correspondiente al curso:

01- DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Nombre titulación:

Centros en los que se imparte:

Seleccione aquí sus centros

1 Facultad de Medicina	▲
2 Facultad de Ciencias	
3 Facultad de Derecho	
4 Facultad de Ciencias del Trabajo	▼



Listado de sus centros elegidos

1 Facultad de Medicina, 1 Facultad de Medicina, 1 Facultad de Medicina, 1 Facultad de Medicina

Fecha de publicación del título en el BOE

Tipo de Enseñanza

Fechas modificaciones introducidas,

Nombre de los responsables de la titulación:

Decano/Director

Coordinador

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Título.

o Control del SGIC a nivel centro.
* Equipo de Dirección de Centro
* Comisión de Garantía de Calidad del Centro(CGC)
* Coordinador de Titulación (CT)

Plazas propuestas en la memoria del título:	<input type="text" value="20"/>
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas:	<input type="text" value="20"/>
Alumnos Matriculados de nuevo ingreso:	<input type="text" value="13"/>

- Análisis desfases si existieran. (máximos 300 caracteres)

Logramos un 65% de estudiantes matriculados con respecto al número propuesto. La verificación del título se logró pocos meses antes del inicio del curso, por lo que hubo poco tiempo para darle promoción y visibilidad al programa.

- Propuestas de mejora. (máximos 300 caracteres)

Se realizarán tareas para aumentar la visibilidad del programa: Inclusión en las jornadas de promoción exterior de la UCA, Elaboración de una página web de promoción e inclusión de la información del Máster en las redes sociales.

02- JUSTIFICACIÓN

- Vigencia de los argumentos utilizados en la justificación del título (máximos 300 caracteres)

Consideramos que la justificación del título sigue siendo vigente y apropiada.

03- OBJETIVOS

- Valoración del grado en el que se están alcanzando los objetivos del título. (máximos 300 caracteres)

Según los informes sobre los resultados de asignaturas (RSGI-PC03-04), todos los profesores consideran que se han alcanzado los objetivos. En estos informes también se ve que las tasas de éxito fueron de 100% para todas las asignaturas del programa.

- Valoración del nivel en el que se están alcanzando las competencias generales y específicas. (máximos 300 caracteres)

Según los informes sobre los resultados de asignaturas (RSGI-PC03-04), todos los profesores consideran que se han alcanzado las competencias generales y específicas. Las encuestas a los alumnos con la docencia recibida, demuestran un alto nivel alto o adecuado de satisfacción.

- Valoración del nivel en el que se están alcanzando las competencias básicas (solo para Grados). (máximos 300 caracteres)

No se aplica

- Documentos relacionados:

- RSGI-PC03-01 - Sistema de Evaluación de los Resultados del Aprendizaje (S.E.R.A).
- RSGI-PC03-04 - Informe sobre resultados de módulo/materia/asignatura.
- RSGI-PC03-05 - Informe de resultados globales y propuestas de mejora.
- Cuadro de indicadores de resultados académicos.
- Encuesta de inserción laboral y satisfacción con la formación recibida.
- Encuesta de satisfacción de los alumnos con la docencia recibida.

04- ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

- Grado en el que se han alcanzado los objetivos de información a los alumnos previamente a la matriculación. (máximos 300 caracteres)

Insuficiente en este curso por ser un programa de nueva implantación, y por el corto tiempo entre su Verificación y su inicio de clases.

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC01G-06 - Valoración de resultados del plan de orientación preuniversitaria y del proceso de matrícula.
 - RSGI-PC01M-03 - Valoración de informe de evaluación del plan institucional de difusión y matriculación de estudiantes para estudios de master.

- Valoración de las actividades de acogida y orientación de los estudiantes de nuevo ingreso. (máximos 300 caracteres)

Apropiado. A los estudiantes se les impartió una charla de 1 hora al inicio del programa y se les entregó manual de acogida.

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC01G-06 - Valoración de resultados del plan de orientación preuniversitaria y del proceso de matrícula.

- Valoración del sistema de apoyo y orientación de los estudiantes una vez matriculados. (máximos 300 caracteres)

Apropiado. a los estudiantes se les impartió dos sesiones de tutorías generales de 2 horas. Adicionalmente a algunos estudiantes, que lo solicitaron, se les dió tutorias individuales, por parte del Coordinador del programa.

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC02-05 - Valoración del plan de acogida, tutoría y apoyo de la formación del título o Centro.
 - RSGI-PC07-06 - Valoración global de las actividades de orientación y propuestas de mejora.

- Valoración de los alumnos de nuevo acceso. (máximos 300 caracteres)

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PE07-03 - Evaluación de la medición del perfil de ingreso de nuevos alumnos del título.

- Valoración de la transferencia y reconocimientos de créditos realizados. (máximos 300 caracteres)

No se aplica.

- En el caso de ser necesario se cumplimentará un informe por el Secretario de la Facultad que será anexo al documento.

05- PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

- Valoración de la estructura del Plan de Estudios y su adecuación a los objetivos y competencias que se han fijado para el título. (máximos 300 caracteres)

Adecuados según la valoración del informe de resultados globales (RSGI-PC03-05).

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC03-05 - Informe de resultados globales y propuestas de mejora.
 - RSGI-PC09-04 - Evaluación de la planificación y desarrollo del programa formativo.

- Valoración de la planificación y gestión de la movilidad de estudiantes propios y de acogida. (máximos 300 caracteres)

No se aplica.

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC04-07 - Valoración de los resultados de la movilidad saliente y propuestas de mejora.
 - RSGI-PC05-07 - Valoración de los resultados de la movilidad entrante y propuestas de mejora.

- Análisis de los módulos o materias de enseñanza - aprendizaje de que consta el plan de estudios. (máximos 300 caracteres)

Adecuados según la valoración de los profesores en los informes sobre los resultados de asignaturas (RSGI-PC03-04).

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC03-04 - Informe sobre resultados de módulo/materia/asignatura.
 - RSGI-PC06-05 Valoración de los resultados de las prácticas externas y propuestas de mejora.
 - Cuadro de indicadores de resultados académicos.

06- PERSONAL ACADÉMICO

- Valoración del grado en el que se han cubierto las necesidades de profesorado para el desarrollo del proceso educativo. (máximos 300 caracteres)

Adecuados según la valoración de los profesores en los informes sobre los resultados de asignaturas (RSGI-PC03-04).

- Valoración de la adecuación del profesorado implicado en el desarrollo del proceso educativo. (máximos 300 caracteres)

Adecuados según la valoración de los alumnos en las encuestas de satisfacción de la docencia recibida.

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC09-04 - Evaluación de la planificación y desarrollo del programa formativo.
 - RSGI-PC03-04 - Informe sobre resultados de módulo/materia/asignatura.
 - Cuadro de indicadores de resultados académicos

07- RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

- Valoración de los recursos y servicios utilizados en el desarrollo del proceso educativo. (máximos 300 caracteres)

Adecuados según la valoración de los profesores en los informes sobre los resultados de asignaturas (RSGI-PC03-04).

- Valoración de los recursos bibliográficos utilizados en el desarrollo del proceso educativo. (máximos 300 caracteres)

Adecuados según informe de Sistemas de bibliotecas de la Universidad

- Valoración del nivel operativo, contenidos y utilización del Campus Virtual de la UCA en el desarrollo del proceso educativo. (máximos 300 caracteres)

El nivel operativo del campus virtual es adecuado. El uso del campus virtual tiene que mejorar según opinión de profesores y alumnos (propuesta de mejora para el nuevo curso).

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PA05-07 - Valoración de los recursos utilizados en el título.
 - RSGI-PA06-06 - Valoración de los servicios utilizados en el título.
 - RSGI-PA07-06 - Valoración de los recursos bibliográficos utilizados en el título.
 - RSGI-PA08-06 - Valoración de la utilización del Campus Virtual en el título.

08- RESULTADOS PREVISTOS

Adjuntar como anexos los siguientes resultados (Sistema de Información de la UCA <http://venus.uca.es/calidad/siuca/>)

➤ *Cuadro de indicadores de resultados de la formación.*

Instrucciones para obtener el “Cuadro de indicadores de resultados de la formación”.

1. Acceder a la página del enlace y autenticarse.
2. En el menú izquierdo acceder a “Cuadros de Mando”.
3. En el listado de cuadros de mando asociados a su perfil seleccionará el que se titula “Resultados académicos de la formación”.
4. Haga clic en la pestaña de titulaciones. Cuando se haya cargado seleccione su centro y titulación asociada a éste. Espere los resultados
5. Una vez aparezca los resultados pinchar en el botón “Exportar a PDF”.
6. Guarde el documento obtenido y adjúntelo al envío de este informe.

- Valoración de los resultados obtenidos en la titulación y el grado en el que se alcanzan los resultados previstos en la memoria verificada. (máximos 300 caracteres)

De los informes sobre los resultados de asignaturas (RSGI-PC03-04), se observa que, para todas las asignaturas, la tasa de éxito es un 100% y la tasa de rendimiento es superior al 85%.

09- SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

- Valoración de la adecuación y funcionamiento de los responsables del sistema de garantía de calidad en el Centro y en el resto de la Universidad si procede. (máximos 300 caracteres)

- Valoración de los procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado. (máximos 300 caracteres)

Adecuados. Se realizan encuestas Institucionales y tambien encuetas internas a los estudiantes acerca de la docencia impartida en el programa.

- Valoración de los procedimientos para garantizar la calidad de las prácticas externas y los programas de movilidad. (máximos 300 caracteres)

No se aplica.

- Valoración de los procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida. (máximos 300 caracteres)

No se aplica.

- Documentos relacionados:
 - Todos los procedimientos del SGIC.

10- CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

- Valoración del grado de cumplimiento del cronograma de implantación del título. (máximos 300 caracteres)

EL cronograma de implantación del título se está cumpliendo según lo descrito en la memoria del programa.

- Documentos relacionados:
 - RSGI-PC09-04 - Evaluación de la planificación y desarrollo del programa formativo.

- Valoración de la adaptación de los estudiantes de los estudios existentes al nuevo plan de estudios. (máximos 300 caracteres)

No se aplica.

- En el caso de ser necesario se cumplimentará un informe por el Secretario de la Facultad que será anexo al documento.

- Página web con la localización de la información de carácter público del título

http://posgrado.uca.es/web/info_master.php?id=149&curso=2010/11

- Normas de permanencia

http://www.uca.es/recursos/doc/Unidades/normativa/alumnos/1737054502_1310201012295

- (*) Otras direcciones web de interés (cumplimentar en caso necesario)

- Para Máster: Página Web con los convenios de colaboración

- Respuesta realizada a las recomendaciones contenidas en el informe de verificación del título

RSGL. Reglamento de funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad.

Facultad de MEDICINA.

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
<ul style="list-style-type: none"> Decana Facultad de Medicina Coordinador del Grado 	<ul style="list-style-type: none"> Comisión de Garantía de Calidad 	<ul style="list-style-type: none"> Junta de Facultad
Fecha: noviembre 2011	Fecha: 16-01-2012	Fecha: 17-01-2012

Resumen versión	Fecha:	Motivo de la modificación:

PREÁMBULO

En el manual del SGIC de los títulos de la Universidad se recoge que la Comisión de Garantía de Calidad es el órgano encargado de la evaluación y control de la calidad de las titulaciones que se imparten en un centro, en este contexto la Comisión de Garantía de la Calidad de la Facultad de Medicina se configura como un órgano de trabajo, de apoyo a la Dirección del Centro y a la Junta de Facultad para la gestión de sus titulaciones. Su misión es el establecimiento de un eficiente Sistema de Garantía de la Calidad que implique una mejora continua y sistemática de las titulaciones oficiales dependientes del Centro. El régimen de la Comisión de Garantía de la Calidad se rige por el siguiente articulado:

I. COMPOSICIÓN

Art.1: MIEMBROS

1. La composición de la “Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC) de la Facultad de Medicina” se aprobó en sesión de Junta de Facultad el día 27 de noviembre de 2008 y está formada por:

- Decano/a, que actuará como Presidente
- Coordinador/a de Titulación (uno por Titulación)
- Dos representantes de los alumnos
- Un representante de la Administración del Campus
- Dos representantes del profesorado
- Dos representantes de los Departamentos implicados en la docencia
- Como Secretario/a de la Comisión actuará el Secretario del Centro
- Dos representantes de las Instituciones Sanitarias concertadas.
- Un representante de la Comisión Adaptación, reconocimiento y Convalidaciones
- El coordinador del Programa de Orientación y Acción tutorial

2. Tanto el Decano/a como los coordinadores son miembros natos de la CGC.

3. Los representantes de las Instituciones Sanitarias concertadas serán propuestos por la Comisión Mixta o en su defecto por la Paritaria UCA-SAS, de entre los miembros de esta comisión y/o profesionales de los hospitales universitarios y centros asociados implicados en la gestión docente.

4. Los estudiantes serán elegidos en una sesión de Junta de Centro entre los delegados de curso y los representantes de dicho estamento en la propia Junta de Facultad.

5. La propuesta y elección de los restantes vocales y sus suplentes se realizará en la Junta de Centro.

6. El mandato de los miembros por razón de su cargo académico o puesto de representación estará supeditado a la duración de dicho cargo o representación.
7. La Comisión de Garantía de Calidad se renovará coincidiendo con las renovaciones de las Juntas de Centro.

Art. 2: ESTATUTO DE LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

Los miembros de la Comisión de Garantía de la Calidad actuarán bajo los criterios de imparcialidad y objetividad, velando en cualquier caso por la garantía de publicidad de los trabajos, informes y recomendaciones que se adopten en las sesiones y reuniones, ordinarias y extraordinarias.

La CGC delegará en las subcomisiones de los títulos todas aquellas funciones que considere oportunas para el buen funcionamiento del correspondiente título.

Las subcomisiones de grado estarán compuestas al menos por el Decano/a o Vicedecano que ostente las competencias dentro del equipo, un representante de los profesores, un representante de los alumnos, y un representante de la institución sanitaria.

La CGC podrá proponer la participación de asesores externos en sus comisiones y subcomisiones como representantes de profesionales, sectores sociales e instituciones implicadas en el desarrollo de la Titulación.

II. CONVOCATORIA, ORDEN DEL DÍA Y RÉGIMEN DE SESIONES

Art. 3: PERIODICIDAD Y QUÓRUM NECESARIO

1. Como mínimo, se convocará una sesión ordinaria a principio de curso, una al final del primer semestre y una al final del curso académico. Por razones de urgencia el/la Presidente/a podrán convocar reuniones extraordinarias de la comisión o de subcomisiones.
2. Para la válida constitución de las Sesiones será necesaria la asistencia del Presidente/a y del/la Secretario/a y de la mitad de sus miembros electos en primera Convocatoria. En segunda convocatoria, bastará con la asistencia del/la Presidente/a y de al menos un tercio de sus miembros.

Art. 4: CONVOCATORIA DE SESIONES ORDINARIAS

La Comisión de Garantía de la Calidad será convocada con carácter ordinaria por escrito o correo electrónico personal a cada uno de los integrantes de la misma, por el/la Presidente/a con una antelación mínima de 48 horas, en la que se especificará el correspondiente Orden del día, con remisión de la pertinente documentación o indicación del lugar en el que pueden consultarla.

Art. 5: CONVOCATORIA DE SESIONES EXTRAORDINARIAS

La Comisión de Garantía de la Calidad será convocada con carácter extraordinario por escrito o correo electrónico personal a cada uno de los integrantes de la misma, por el/la Presidente/a con una antelación mínima de 48 horas, en la que se especificará el tema a tratar y la justificación del carácter de urgencia del mismo, con remisión de la pertinente documentación.

Art.6: ADOPCIÓN DE ACUERDOS

Los acuerdos se adoptarán por mayoría simple de asistentes y dirimirá los empates el voto del Presidente.

Art. 7: ACTAS

De cada sesión el Secretario de la Comisión de Garantía de la Calidad levantará acta con indicación de los asistentes, circunstancias de lugar y tiempo, apartados del Orden del día, que será objeto de aprobación en la siguiente convocatoria de la Comisión de Garantía de Garantía. Asimismo el/la Secretario/a de la Comisión de Garantía de la Calidad será el responsable de la custodia de las mismas.

III. FUNCIONES DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

ART. 8: FUNCIONES DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

Las funciones de la CGC serán las recogidas en el Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) de los títulos de la Universidad de Cádiz. Específicamente son funciones de la CGC;

1. Implantación y desarrollo de las acciones del SGIC de la Titulación dependientes del Centro de forma progresiva.
2. Elaborar y proponer para su aprobación los documentos e informes del Sistema de Garantía de la Calidad, responsabilidad del Centro.
3. Elevar a las instancias competentes los informes y propuestas de mejora.
4. Impulsar la participación de todas las partes interesadas (profesorado, PAS, estudiantes, autoridades académicas, agentes externos) en los procedimientos de recogida de información y evaluación pertinentes.
5. Velar para que la eficacia, eficiencia y transparencia sean los principios de gestión del Centro.
6. Realizar un análisis de las quejas, incidencias, reclamaciones y sugerencias recogidas.
7. Propiciar la mejora continua de los Planes de Estudio.
8. Elaboración Informe Anual de Seguimiento de la Titulación y Propuestas de Mejora.
9. Analizar los resultados del procedimiento de evaluación y mejora con relación a los distintos grupos de interés, así como el establecimiento de las correspondientes acciones de mejora, seguimiento e implantación de las mismas, en coordinación con la instancia central correspondiente.
10. Contribuir a superar el proceso de VERIFICACIÓN de los títulos y apoyar procesos de evaluación ex-post (SEGUIMIENTO y ACREDITACIÓN).
12. Cualesquiera otras funciones que le sean asignadas por la Junta de Centro y el Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz.

IV. MODIFICACIONES DEL PRESENTE REGLAMENTO

Art. 9: MODIFICACIONES Y REFORMA

Cualquier modificación o reforma del presente reglamento ha de ser aprobada por la Junta de Centro.

Por acuerdo de la CGC se podrán solicitar modificaciones del presente reglamento a la Junta de Facultad. Previo a su remisión a la Junta de Facultad se solicitará informe de adecuación normativa al Rectorado de la Universidad.