



Informe provisional para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Medicina por la Universidad de Cádiz

1. DATOS DEL TÍTULO

ID Ministerio	2501337
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Medicina
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro	Facultad de Medicina
Rama de Conocimiento	Ciencias de la Salud
Universidad/es Participante/s	

2. ÁMBITO NORMATIVO

La renovación de la acreditación se tramita de conformidad con el procedimiento previsto con el art. 27.bis del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales. La evaluación se ha llevado a cabo de acuerdo con los criterios y directrices para el Aseguramiento de la Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (ESG) establecidos en la Guía para la renovación de la acreditación de los títulos universitarios de grado y máster de la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias.

La Comisión de renovación de la acreditación, designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, es la competente para efectuar la evaluación de la solicitud de la renovación de la acreditación de los títulos oficiales presentada por la Universidad. El presente informe es emitido por dicha comisión formada por expertos en la materia que actúan en régimen de independencia y autonomía.

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión podrá realizar dos tipos de propuestas en el presente informe, conforme a lo establecido en la Guía para la renovación de la acreditación de los títulos universitarios de grado y máster de Andalucía, de la Dirección de Evaluación y Acreditación, de la Agencia Andaluza del Conocimiento, diciembre 2014.

Modificaciones: aspectos que necesariamente deben ser subsanados para obtener informe favorable para la renovación de la acreditación del título

Recomendaciones: aspectos que deben ser considerados aunque no determinan el sentido favorable o desfavorable del informe de acreditación del título.

Aquellas **modificaciones y recomendaciones** que por sus características singulares no puedan ser resueltas en el plazo de alegaciones, deberán ir acompañadas de las acciones a emprender para su subsanación y correspondiente compromiso de realización por el órgano al que afecte. Las propuestas de mejora han de justificarse especificando las actuaciones que se llevarán a cabo, el responsable de su ejecución, la temporalidad, los indicadores y el procedimiento de medición objetiva para valorar su logro. La Comisión de renovación de la acreditación evaluará las acciones de mejora y analizará la viabilidad de las mismas.

MOTIVACIÓN

3.0. INTRODUCCIÓN

La elaboración del presente informe provisional del proceso administrativo de Renovación de la Acreditación del título de Graduado o Graduada en Medicina por la Universidad de Cádiz (UCA, en adelante), se ha realizado a partir de los autoinformes elaborados por la Universidad responsable del Título, así como del resto de documentación existente donde se refleja la evolución y cambios sufridos por el Título desde su puesta en marcha, entre los que se incluyen la Memoria de Verificación y los diferentes informes elaborados durante el seguimiento de la Titulación. Asimismo, han sido tenidos también en cuenta los informes elaborados a partir de la visita realizada al Centro donde se llevaron a cabo audiencias con los principales grupos de interés relacionados con el Título.

A continuación, se exponen los análisis y las valoraciones que realiza esta Comisión sobre la evolución de cada uno de los criterios considerados en el proceso de Renovación de la Acreditación, a partir de la documentación consultada y de la información generada y/o contrastada durante la visita externa.

3.1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE***Se alcanza***

Toda la información sobre el programa formativo y su desarrollo aparece recogida en la página web del Título. Esto incluye todos los datos de identificación del Título, así como accesos a páginas web con información de interés tanto para alumnos como para futuros estudiantes. La información sobre el acceso al Grado es también completa y de utilidad. La oferta de plazas nuevo ingreso está claramente especificada, incluyendo un análisis de su evolución temporal y otros datos de interés como la evolución de la nota de corte o el lugar de procedencia del alumnado. Por el contrario, la información sobre movilidad es reducida ya que únicamente incluye acceso a enlaces genéricos de la UCA en el caso del programa Erasmus y no contiene enlaces en el caso del programa SICUE. Tampoco existe información clara sobre los convenios existentes o sobre los coordinadores de intercambios.

Las guías docentes están actualizadas y contienen toda la información necesaria, aunque deben revisarse algunos aspectos, tal y como se indica en el apartado correspondiente del presente informe. La información referente al SGC incluye acceso a la Memoria Verificada, a sus modificaciones y los correspondientes informes. La composición de la CGIC es también pública, así como el Plan de Mejora del Título. No obstante, el acceso a la última versión del SGIC es difícil ya que falta un acceso directo y solo se puede acceder a la versión 1.1 a través de la versión 1.0.

Los resultados del Título son también públicos a través de la página web, incluyendo resultados de encuestas de satisfacción con los estudios, así como a otras encuestas diseñadas por el Centro.

La información pública que se ofrece sobre el grado en Medicina fue recientemente auditada por la UCA con el objeto de analizar su grado de adecuación al protocolo de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento Además de toda la información necesaria sobre el grado, en la página web se incluyen también enlaces a otras vías de difusión utilizadas como Facebook o Twitter.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 1: Se recomienda mejorar la información sobre los programas de movilidad.

RECOMENDACIÓN 2: Se recomienda mejorar el acceso al SGIC actualizado.

3.2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD***Se alcanza parcialmente***

La UCA cuenta con un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) diseñado según la convocatoria AUDIT, que fue certificado en el año 2010. La Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGC) es el órgano responsable del seguimiento de todos los títulos que se ofertan en la Facultad. La composición de la CGC es pública e incluye representantes de profesores, departamentos, estudiantes y PAS. Asimismo, forman parte de la comisión representantes de instituciones sanitarias y, dado que se trata de una comisión de centro, representantes de los otros títulos impartidos en la Facultad de Medicina. La versión actual del SGIC es la 1.1, del año 2014. Todos los procedimientos incluidos en el SGIC están desplegados, excepto el procedimiento sobre inserción laboral y satisfacción de los egresados que está previsto que se pongan en marcha el próximo año.

Existen evidencias de que el SGIC es utilizado en el proceso de análisis y mejora de la Titulación, siendo muy significativo el incremento que se ha producido en la utilización del gestor documental que en el curso 2014-15 recogió el 100% de los registros. Se han atendido a las recomendaciones realizadas en los diferentes informes de verificación y seguimiento, aunque con resultado desigual ya que no todas han podido ser resueltas de forma adecuada. Especialmente importante es la situación de la recomendación de especial seguimiento en relación con la captación de recursos humanos que, pese a su importante repercusión sobre la Titulación, y al esfuerzo realizado por los responsables, no ha obtenido aún una respuesta plenamente satisfactoria. El Título cuenta con un Plan de Mejora, pero debe mejorarse su estructuración, de modo que se especifiquen de forma clara todos los aspectos que se indican en el presente informe. Existe también un plan de seguimiento del plan de mejora que se publica en la web del Centro.

Sin embargo, el principal problema relacionado con la implementación del SGIC es la utilidad real de algunos de sus procedimientos, particularmente del de análisis de la satisfacción de los diferentes grupos de interés. En primer lugar, el despliegue de dicho procedimiento no es todavía completo, ya que no se realizan encuestas de satisfacción a egresados y empleadores. Tampoco se ha podido constatar que se recoja de forma específica la satisfacción de los tutores de prácticas con el Título ni de los estudiantes con la labor docente de dichos tutores. Por último, los indicadores obtenidos del resto de grupos de interés son escasos e incompletos, lo que resta validez a las conclusiones. Aunque la baja participación en las encuestas de satisfacción se trata de un problema generalizado y de difícil solución, todos los grupos de interés entrevistados coincidieron en indicar que una de las principales causas de la baja participación es la realización de las encuestas a través del correo electrónico. Además, la falta de información sobre las encuestas y, principalmente, sobre su utilidad a la hora de mejorar la Titulación es también un factor determinante a la hora de restar participación, por lo que deberían ponerse en marcha acciones para mejorar estos aspectos. En este sentido, durante la visita se pudo constatar un cierto grado de desinformación sobre el funcionamiento y los objetivos de la CGC por parte de muchos de los asistentes, lo que probablemente refleja una baja implicación (en general) de profesores, estudiantes y PAS en los procesos de análisis y mejora de la Titulación.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 3: Se recomienda obtener indicadores significativos de todos los agentes implicados en el Título (estudiantes, profesorado, PAS, egresados/as, empleadores/as y tutores/as en prácticas), incluyendo el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas, los valores medios y la desviación típica.

RECOMENDACIÓN 4: Se recomienda elaborar y publicar un Plan de Mejora donde se recojan todas las acciones de mejora planteadas en el título. En cada una de estas acciones se deben especificar los indicadores que midan las acciones, responsables, nivel de prioridad, fecha de consecución y temporalización. Dicho plan debe contar con un procedimiento periódico de análisis, revisión y mejora.

3.3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO

No se alcanza

El aspecto más destacable en relación con el desarrollo del programa formativo es el claro y reiterado incumplimiento del número de alumnos de nuevo ingreso establecido en la Memoria Verificada que, en dos cursos académicos, llegó a exceder en un 50% el número máximo de alumnos que se deberían incorporar. Independientemente de que el proceso de admisión de alumnos no sea atribución del Centro, el superar de una forma tan importante el número de alumnos verificado supone un grave incumplimiento de lo establecido en la Memoria y, en consecuencia, del compromiso adquirido con la Sociedad. Además, el incremento del número de alumnos ha llegado a producir una saturación de los servicios y recursos disponibles, dificultando la utilización adecuada de algunas instalaciones como aulas o laboratorios de prácticas. Por último, este aumento del número de alumnos ha coincidido con un periodo en el que han existido problemas a la hora de incorporar profesorado, principalmente para la docencia clínica, lo cual ha contribuido a que, en algunas ocasiones, la oferta de prácticas no haya sido la adecuada para el correcto desarrollo del programa formativo. Como aspectos positivos señalar el importante esfuerzo realizado por los responsables del centro para corregir esta situación, así como el paulatino descenso del número de alumnos de nuevo ingreso que se está produciendo hasta casi alcanzar el número máximo en los últimos años, pero manteniéndose todavía por encima de él.

Las guías docentes se revisan cada año para garantizar que se mantienen actualizadas y están suficientemente detalladas en todos sus aspectos, destacando la rigurosa descripción de los procedimientos

de evaluación y de calificación que se realizan en muchas asignaturas. Sin embargo, en algunos casos, los contenidos de las guías docentes no se ajustan a lo establecido en la Memoria Verificada en aspectos tan importante como las competencias o los sistemas de evaluación. También debe revisarse la bibliografía en algunas guías ya que no se sigue ningún sistema estándar de referencias y no se incluye información básica como el número de la edición o el año de publicación. Dado que el manejo de la literatura científica es una de las competencias transversales del grado, es importante presentar dicha información de forma rigurosa en las guías. Por último, señalar que algunas materias siguen clasificándose como troncales, y tan solo se indican a qué asignaturas corresponden 12 de los 60 créditos de Formación Básica que incluye el plan de estudios. En cualquier caso, parece que no se trata únicamente de un problema de denominación, ya que la suma de créditos que figuran como troncales y de créditos de formación básica no alcanza los 60 que figuran en la Memoria Verificada.

De forma general, las actividades formativas se ajustan a lo establecido en la memoria verificada. No obstante, durante la visita se pudo constatar que, en algunas materias, la adaptación de los contenidos de la licenciatura no se hizo de forma adecuada, ya que no se tuvo en cuenta el cambio en el número de créditos. La consecuencia es que se están impartiendo programas similares a los que existían en la licenciatura, pero en un tiempo menor y sin tener en cuenta el número de créditos asignados y las competencias recogidas en la Memoria Verificada del Título, lo que dificultada la adecuada adquisición de competencias por parte de los estudiantes. Por otra parte, en algunas materias no se siguen los sistemas de evaluación que se indican en las guías docentes, por lo que puede darse la circunstancia de que para una materia exista un sistema de evaluación verificado, que en la guía figure uno diferente y en la realidad se aplique un tercero. Aunque estas situaciones no son habituales, reflejan la importancia de prestar más atención a los procedimientos utilizados para coordinar el programa formativo.

En relación con la docencia práctica, aunque las prácticas clínicas son, en general, bien valoradas por los estudiantes y los egresados, durante las entrevistas se pudo constatar la existencia de marcadas diferencias entre los diferentes centros en los que se realizan las prácticas. Estas diferencias están condicionadas, en gran medida, por los problemas de profesorado anteriormente mencionados, pero también, en algunos casos, por falta de conocimiento, por parte de algunos tutores de prácticas, sobre las competencias que deben alcanzar los alumnos en ellas. En este sentido, se pudo advertir también la existencia de una cierta falta de rigor a la hora de valorar los resultados del aprendizaje de los alumnos de prácticas, sin que hubiese una correspondencia real entre las competencias alcanzadas y la valoración obtenida. Por último, debe señalarse que, aunque formalmente el Título no cuenta con prácticas externas, en el autoinforme se valoran las prácticas clínicas dentro del apartado correspondiente a esas prácticas. Aunque la valoración que se realiza en el autoinforme es adecuada, no debe emplearse el término prácticas externas para referirse a las prácticas clínicas.

La movilidad es también valorada positivamente por los estudiantes, tanto en lo que se refiere a oferta de destinos como al procedimiento de reconocimiento de créditos. No obstante, siendo los resultados de los indicadores, en general, aceptables, llama la atención el bajo porcentaje de alumnos que han participado en programas de movilidad, sobre todo teniendo en cuenta el importante número de intercambios que suelen existir en los grados de medicina. Aunque en el autoinforme se explican los mecanismos de reconocimiento de crédito y se incluye un enlace a los indicadores de movilidad, se echa en falta un análisis de la situación de la movilidad en el Grado que incluya, entre otros aspectos, una comparativa con las cifras de movilidad de otras facultades de medicina del Estado. Por último, es importante señalar que, en algunos casos, se ofrecen sistemas de evaluación diferentes para alumnos de movilidad. Aunque se entiende que dicha oferta se realiza para facilitar la adaptación de los alumnos de entrantes a los calendarios académicos de sus universidades de origen, debe tenerse en cuenta que tan solo debe usarse sistemas y mecanismos de evaluación que estén recogidos en la Memoria Verificada, ya que es la única forma de garantizar la adecuada adquisición de competencias por parte de los estudiantes.

En el caso de los TFG, deben solucionarse también de forma adecuada los problemas administrativos derivados del acceso a las historias clínicas. Aunque se trata también de un problema habitual y no siempre de fácil solución, es importante establecer un sistema que, a la vez que garantice la confidencialidad de los datos clínicos y el respecto de la legislación vigente sobre protección de datos, permita que los alumnos puedan acceder a los datos necesarios para poder realizar sus TFG.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 5. Se recomienda mejorar los procedimientos de revisión de las guías docentes para garantizar que incluyen actividades docentes y de evaluación dirigidas a la adquisición de las competencias del Grado, particularmente en las actividades prácticas y práctico-clínicas, y que se ajustan a lo establecido en

la Memoria Verificada

RECOMENDACIÓN 6: Se recomienda revisar la información sobre el tipo de materias del Título, suprimiendo los denominados créditos troncales e indicando claramente cuáles son los créditos de Formación Básica.

RECOMENDACIÓN 7: Se recomienda mejorar los procedimientos de coordinación con los tutores de prácticas clínicas para garantizar que conocen las competencias que deben alcanzar los alumnos durante dichas prácticas y que la evaluación refleje el grado de adquisición de dichas competencias.

RECOMENDACIÓN 8: Se recomienda mejorar el análisis de la situación de la movilidad en el Grado.

RECOMENDACIÓN 9: Se recomienda revisar los mecanismos de evaluación alternativos que se ofrecen a alumnos de intercambios para garantizar que cumplen con lo establecido en la Memoria Verificada .

RECOMENDACIÓN 10: Se recomienda implementar un mecanismo que facilite el acceso de los estudiantes a los datos clínicos necesarios para la realización de los TFG.

Modificaciones:

MODIFICACIÓN 1: Se debe reducir el número de alumnos de nuevo ingreso para adaptarlo al establecido en la Memoria Verificada.

MODIFICACIÓN 2: Se deben corregir las desviaciones detectadas en cuanto a contenidos, competencias y sistemas de evaluación en relación con lo establecido en la Memoria Verificada.

3.4. PROFESORADO

Se alcanza parcialmente

La plantilla de profesorado adscrita al Grado en Medicina no ha variado de forma significativa en cuanto a número o distribución por áreas de conocimiento en relación con lo establecido en la Memoria Verificada. Sin embargo, tanto la información incluida en el autoinforme como la obtenida durante la visita permiten constatar la existencia de un importante problema relacionado con el profesorado necesario para impartir la docencia clínica del Grado. Estas deficiencias habían sido puestas de ya manifiesto durante el seguimiento de la Titulación y, pese a que se han puesto en marcha acciones para corregirlas, no se ha conseguido en todos los casos, habiendo llegado a afectar a las prácticas realizadas por algunos alumnos. Por otra parte, aunque se valoran positivamente los esfuerzos realizados por los responsables, no se ha podido constatar que el problema esté definitivamente solucionado, por lo que algo que inicialmente podría considerarse como una situación puntual que afectaba solo a determinados servicios o centros, corre riesgo de convertirse en un problema estructural que afecta a una parte impórtate de las prácticas lo que, podría llegar a comprometer la viabilidad del Título.

Debe mejorarse también el análisis realizado por parte de los responsables del Título sobre la experiencia docente e investigadora del profesorado ya que estos aspectos no se tratan en el autoinforme. Independientemente de que el principal problema esté actualmente en la docencia clínica, no debe desatenderse al análisis de la evolución del conjunto del profesorado del grado, sobre todo teniendo en cuenta que, aunque no ha cambiado el número de profesores, sí lo han hecho las personas. Tampoco se analiza la participación del profesorado en programas de formación e innovación docente que, según se pudo constatar durante la visita, es fácilmente mejorable, sobre todo si se crea una oferta suficientemente atractiva.

Todos los aspectos relacionados con el desarrollo del TFG están recogidos en la normativa propia del centro, desarrollada a partir de la normativa de la UCA. Existen, en cualquier caso, algunas contradicciones entre lo que figura en la normativa y la guía docente que deben ser corregidas. Debe aclararse también la forma en la que el TFG es denominado, ya que en ocasiones figura como TFGM y en la guía se hace referencia al TFM. Debe mejorarse también la información sobre el proceso de asignación de tutores y sobre los sistemas de evaluación. De hecho, durante las entrevistas, aunque los alumnos manifestaron su satisfacción global sobre los procesos de asignación y evaluación de los TFG, también mostraron un elevado grado de desconocimiento de alguna información relevante lo cual es, probablemente, extrapolable al resto de alumnos del Grado. La presentación de las líneas de investigación para la realización de los TFG se realiza dentro de la oferta de seminarios de la asignatura de Metodología de Investigación. Aunque no queda claro la relación entre estos seminarios y los objetivos de la asignatura, esta iniciativa fue bien valorada por los alumnos asistentes a la entrevista. En cualquier caso, debe tenerse en cuenta la importancia de distinguir entre actividades formativas, incluidas en el plan de estudios y orientadas a alcanzar unas competencias concretas que fueron verificadas en su momento, y actividades informativas, cuyo objetivo es facilitar, en este caso, la elección de la línea de investigación del TFG. Todos los profesores del Grado deben ser tutores de TFG, pero no está regulado el número de TFG que se asigna a cada profesor y, en estos momentos, algunos profesores dirigen un número

de TFG que parece difícilmente compatible con la atención que deberían recibir los alumnos por parte de sus directores. Aunque muchos de estos trabajos sean codirigidos, debería repartirse el esfuerzo entre la mayor cantidad de profesores posibles, sobre todo teniendo, además, el escaso reconocimiento (en horas) que tiene la dirección de TFG.

Por último, y en cuanto a la coordinación del programa formativo, aunque es bien valorada en general, durante las entrevistas se pudo constatar la existencia de áreas de mejora tanto por parte del profesorado como del alumnado, particularmente en la coordinación de la docencia práctica. En este sentido, los profesores asistentes a las entrevistas sugirieron la recuperación de las comisiones de curso como una herramienta eficaz de coordinación.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 11: Se recomienda poner en marcha las acciones necesarias que garanticen poder disponer de un número adecuado de profesores/as y tutores/as para la docencia clínica.

RECOMENDACIÓN 12: Se recomienda mejorar el análisis sobre la situación del profesorado del Grado en cuanto a experiencia docente e investigadora

RECOMENDACIÓN 13: Se recomienda mejorar la oferta de cursos y programas de innovación docente dirigidos al profesorado del Grado

RECOMENDACIÓN 14: Se recomienda revisar la normativa sobre TFG y su guía docente para garantizar que ambas se ajustan a lo establecido en la Memoria Verificada.

RECOMENDACIÓN 15: Se recomienda regular el proceso de asignación de tutores de TFG para garantizar una mejor distribución de las tareas de dirección entre el profesorado del Grado.

RECOMENDACIÓN 16: Se recomienda diferenciar las actividades informativas de las formativas, no incluyendo las primeras dentro de las actividades propias del programa formativo.

RECOMENDACIÓN 17: Se recomienda revisar el procedimiento de coordinación del programa formativo y valorar la creación de comisiones de curso dentro de los mecanismos de coordinación utilizados.

3.5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Se alcanza

Las instalaciones disponibles son básicamente las descritas en la Memoria Verificada, toda vez que no se concretó la construcción de una nueva facultad. En la actualidad se está llevando a cabo una reforma de las instalaciones disponibles para adaptarlas a los estudios de grado que son valoradas de forma positiva por todos los grupos de interés, aunque todavía existe una cierta carencia en cuanto a las aulas disponibles que previsiblemente se solucionará cuando finalicen las reformas. La dotación de laboratorios de prácticas es también satisfactoria, destacando la nueva aula de habilidades, aunque durante las entrevistas se pudo constatar que no está siendo todavía utilizado todo su potencial. Además de las mejoras que se están realizando en relación con las infraestructuras para docencia, la labor investigadora del profesorado se ha visto facilitada por la creación del Instituto de Investigación e Innovación en Ciencias Biomédicas.

Los recursos y servicios disponibles son también considerados como satisfactorios por los responsables, destacando el sello de Excelencia Europea 500+ otorgado a la biblioteca de la UCA. El PAS disponible es considerado también como adecuado. Durante la entrevista se pudo constatar el elevado grado de satisfacción del PAS con su labor.

La UCA dispone de un procedimiento de acogida, tutoría y apoyo de la formación del estudiante que gestiona el Programa de Orientación y Apoyo, PROA. Además, el Centro realiza una jornada de acogida para los alumnos de nuevo ingreso y ha puesto en marcha programas de orientación específica como el programa Compañero, junto con sesiones de orientación específica para la realización de las prácticas clínicas o la ECOE. En relación con la orientación profesional, aunque la mayor parte de los egresados van a continuar con su formación especializada, se valora positivamente la información que el Centro proporciona sobre otros tipos de salidas profesionales, principalmente a través de charlas que se llevan a cabo en el Centro, aunque sería deseable mejorar su programación, ya que existe una cierta inconstancia en la oferta.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 18: Se recomienda potenciar la utilización del laboratorio de habilidades.

RECOMENDACIÓN 19: Se recomienda organizar de forma estable las acciones de orientación profesional

que lleva a cabo el Centro.

3.6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

No se alcanza

Las actividades de formación del Título son coherentes con los resultados de aprendizaje fijados, de acuerdo a la Orden ECI de Medicina, el nivel 3 del MECES y lo establecido en la Memoria Verificada. Todos los indicadores de rendimiento académico, tanto globales como por asignatura cumplen con lo establecido en la Memoria.

La puesta en marcha de la ECOE ha supuesto una importante mejora a la hora de certificar la adquisición de las competencias propias del grado. La ECOE de la Facultad de Medicina de la UCA sigue el diseño establecido por la Conferencia Nacional de Decanos de Facultades de Medicina, siendo destacable el alto rendimiento obtenido por los estudiantes, así como su elevado grado de satisfacción con la organización y el desarrollo de la prueba. En este sentido se valora también positivamente el diseño de una herramienta específica para valorar la satisfacción con la ECOE. No obstante, debe prestarse atención al cumplimiento de lo establecido en la Memoria Verificada del Título en relación con los sistemas de evaluación utilizados en otras asignaturas del Grado. Tal y como se indicó anteriormente, tanto la información que figura en las guías docentes como la obtenida durante la visita al centro permiten constatar que existen casos en los que no coinciden los métodos y criterios de evaluación verificados con los que figuran en las guías y/o con los que se utilizan en la realidad.

En el caso del TFG, se ofertan varias modalidades, pero no queda claro que todas ellas permitan adquirir las competencias específicas propias de la materia. Así, por ejemplo, las revisiones bibliográficas (a no ser que se trate de revisiones sistemáticas) o la modalidad 'análisis de novedades clínicas, diagnósticas, de evaluación e impacto de nuevas tecnologías' pueden no ser útiles para alcanzar la competencia específica de 'ser capaz de diseñar y realizar estudios estadísticos sencillos utilizando programas informáticos e interpretar los resultados'. Debe tenerse en cuenta que las competencias investigadoras que se deben alcanzar en el grado en Medicina son de nivel 3 del MECES y habilitan para el ingreso en un programa de doctorado.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 20: Se recomienda revisar las diferentes modalidades de TFG ofertadas para garantizar que todas ellas permiten alcanzar las competencias fijadas en la Memoria Verificada para dicha materia.

Modificaciones:

MODIFICACIÓN 3: Se deben poner en marcha los mecanismos necesarios para garantizar que los sistemas de evaluación empleados en las diferentes asignaturas cumplen con lo establecido en las guías docentes, incluyendo pruebas dirigidas a valorar no solo conocimientos sino también la adquisición de competencias.

3.7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Se alcanza parcialmente

El general, los resultados de satisfacción de alumnos y PDI con el Título son aceptables, si bien en un nivel medio-bajo en todos los casos, sin que se alcance nunca el 4 en ninguno de los indicadores considerados como principales por los responsables. En cualquier caso, los resultados obtenidos son similares a los de la UCA, y la tendencia que muestran parece ser positiva (aunque con altibajos). No obstante, tal y como se indicó anteriormente, debe mencionarse que no se incluye la satisfacción del PAS, egresados y empleadores, por lo que no es posible realizar una valoración global de la satisfacción con el Título de todos los grupos de interés. Además, la baja participación en las encuestas pone en entredicho su valor real a la hora de considerar los resultados obtenidos como representativos de la población analizada.

Los resultados de las encuestas de satisfacción con la actividad docente del profesorado muestran mejores resultados, superándose el cuatro en varios puntos, a lo largo de los años y mostrando también una tendencia ascendente. El único ítem que se desvía de esta tendencia general es la satisfacción del profesorado con la

organización y el desarrollo de la enseñanza que no supera el 3 ningún año. Este punto debe ser analizado con mayor profundidad.

Los programas de orientación académica no son bien valorados por los estudiantes, aunque están en niveles similares a la media de la UCA. En cualquier caso, se han puesto en marcha de nuevas iniciativas, que son valoradas de forma positiva por parte de los estudiantes, tal y como se indica en el autoinforme y se pudo constatar también durante la visita. En cuanto a la orientación, profesional no se dispone de datos ni se analiza este aspecto en el autoinforme. Tampoco se dispone de datos de inserción laboral, ya que está previsto realizar el primer análisis el próximo año. En cualquier caso, las cifras de la última encuesta de inserción laboral de titulados universitarios del Instituto Nacional de Estadística que se mencionan en el autoinforme, permiten ser optimistas en torno a este punto debido a la alta tasa de empleabilidad que presentan los egresados de Medicina.

El Título cuenta con unas condiciones que, en principio, le garantizan una excelente sostenibilidad como son el tener una elevada demanda y un conjunto de instalaciones adecuadas. Su principal amenaza es, al menos en el momento actual, la falta de un mecanismo que garantice una adecuada dotación de profesorado, unido a un exceso en el número de alumnos de nuevo ingreso.

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 21: Se recomienda analizar los motivos de la baja satisfacción del profesorado con la organización y el desarrollo de las enseñanzas.

RECOMENDACIÓN 22: Se recomienda analizar los motivos de la baja satisfacción del con los programas de orientación académica.

RECOMENDACIÓN 23: Se recomienda mejorar el análisis sobre la satisfacción con los programas de orientación profesional.

4. CONCLUSIONES DEL INFORME

Atendiendo al autoinforme presentado, a las evidencias analizadas y a las audiencias realizadas durante la visita a la Universidad, la Comisión de renovación de la acreditación emite este informe que podrá contener modificaciones y recomendaciones, que deben ser atendidas con el fin de garantizar los objetivos de la renovación de la acreditación.

En líneas generales la Comisión ha podido comprobar y valorar que el título de Graduado o Graduada en Medicina por la Universidad de Cádiz, se desarrolla siguiendo las pautas establecidas en la Memoria Verificada, las modificaciones realizadas y las recomendaciones y/o modificaciones emanadas de los Informes de Seguimiento. En todo caso, deben ponerse en marcha las acciones necesarias para garantizar que la importante desviación que se produjo hace algunos años del número de alumnos de nuevo ingreso en relación con el máximo verificado no vuelva a producirse. Igualmente, deben ponerse en marcha acciones para garantizar la disponibilidad, en todo momento, de profesorado adecuado para el desarrollo del programa formativo verificado.

Las evidencias a las que se ha tenido acceso a través del Autoinforme permiten afirmar que el Título ha seguido un proceso de revisión continua, que ha redundado en la mejora de su programa formativo. Las audiencias realizadas con los grupos de interés refuerzan esta valoración general, aunque se han incidido en la necesidad de adoptar decisiones que permitan dar continuidad o concretar en mayor medida los planes de mejora que se han venido adoptando en los últimos años.

Las modificaciones solicitadas y las recomendaciones sugeridas pretenden contribuir a la revisión y optimización permanente del Grado.

1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 1: Se recomienda mejorar la información sobre los programas de movilidad.

RECOMENDACIÓN 2: Se recomienda mejorar el acceso al SGIC actualizado.

2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 3: Se recomienda obtener indicadores significativos de todos los agentes implicados en el Título

(estudiantes, profesorado, PAS, egresados/as, empleadores/as y tutores/as en prácticas), incluyendo el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas, los valores medios y la desviación típica.

RECOMENDACIÓN 4: Se recomienda elaborar y publicar un Plan de Mejora donde se recojan todas las acciones de mejora planteadas en el título. En cada una de estas acciones se deben especificar los indicadores que midan las acciones, responsables, nivel de prioridad, fecha de consecución y temporalización. Dicho plan debe contar con un procedimiento periódico de análisis, revisión y mejora.

3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 5: Se recomienda mejorar los procedimientos de revisión de las guías docentes para garantizar que incluyen actividades docentes y de evaluación dirigidas a la adquisición de las competencias del Grado, particularmente en las actividades prácticas y práctico-clínicas, y que se ajustan a lo establecido en la Memoria Verificada

RECOMENDACIÓN 6: Se recomienda revisar la información sobre el tipo de materias del Título, suprimiendo los denominados créditos troncales e indicando claramente cuáles son los créditos de Formación Básica.

RECOMENDACIÓN 7: Se recomienda mejorar los procedimientos de coordinación con los tutores de prácticas clínicas para garantizar que conocen las competencias que deben alcanzar los alumnos durante dichas prácticas y que la evaluación refleje el grado de adquisición de dichas competencias.

RECOMENDACIÓN 8: Se recomienda mejorar el análisis de la situación de la movilidad en el Grado.

RECOMENDACIÓN 9: Se recomienda revisar los mecanismos de evaluación alternativos que se ofrecen a alumnos de intercambios para garantizar que cumplen con lo establecido en la Memoria Verificada .

RECOMENDACIÓN 10: Se recomienda implementar un mecanismo que facilite el acceso de los estudiantes a los datos clínicos necesarios para la realización de los TFG.

Modificaciones:

MODIFICACIÓN 1: Se debe reducir el número de alumnos de nuevo ingreso para adaptarlo al establecido en la Memoria Verificada.

MODIFICACIÓN 2: Se deben corregir las desviaciones detectadas en cuanto a contenidos, competencias y sistemas de evaluación en relación con lo establecido en la Memoria Verificada.

4. PROFESORADO

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 11: Se recomienda poner en marcha las acciones necesarias que garanticen poder disponer de un número adecuado de profesores/as y tutores/as para la docencia clínica.

RECOMENDACIÓN 12: Se recomienda mejorar el análisis sobre la situación del profesorado del Grado en cuanto a experiencia docente e investigadora

RECOMENDACIÓN 13: Se recomienda mejorar la oferta de cursos y programas de innovación docente dirigidos al profesorado del Grado

RECOMENDACIÓN 14: Se recomienda revisar la normativa sobre TFG y su guía docente para garantizar que ambas se ajustan a lo establecido en la Memoria Verificada.

RECOMENDACIÓN 15: Se recomienda regular el proceso de asignación de tutores de TFG para garantizar una mejor distribución de las tareas de dirección entre el profesorado del Grado.

RECOMENDACIÓN 16: Se recomienda diferenciar las actividades informativas de las formativas, no incluyendo las primeras dentro de las actividades propias del programa formativo.

RECOMENDACIÓN 17: Se recomienda revisar el procedimiento de coordinación del programa formativo y valorar la creación de comisiones de curso dentro de los mecanismos de coordinación utilizados.

5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 18: Se recomienda potenciar la utilización del laboratorio de habilidades.

RECOMENDACIÓN 19: Se recomienda organizar de forma estable las acciones de orientación profesional que lleva a cabo el Centro.

6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 20: Se recomienda revisar las diferentes modalidades de TFG ofertadas para garantizar que todas ellas permiten alcanzar las competencias fijadas en la Memoria Verificada para dicha materia.

Modificaciones:

MODIFICACIÓN 3: Se deben poner en marcha los mecanismos necesarios para garantizar que los sistemas de evaluación empleados en las diferentes asignaturas cumplen con lo establecido en las guías docentes, incluyendo pruebas dirigidas a valorar no solo conocimientos sino también la adquisición de competencias.

7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

Recomendaciones:

RECOMENDACIÓN 21: Se recomienda analizar los motivos de la baja satisfacción del profesorado con la organización y el desarrollo de las enseñanzas.

RECOMENDACIÓN 22: Se recomienda analizar los motivos de la baja satisfacción del con los programas de orientación académica.

RECOMENDACIÓN 23: Se recomienda mejorar el análisis sobre la satisfacción con los programas de orientación profesional.

Se concede a la Universidad un plazo de 20 días hábiles, a contar desde el día siguiente a la notificación, para presentar alegaciones al contenido de este informe provisional que serán sometidas a la consideración de la Comisión de renovación de la acreditación con el fin de que se elabore el informe final, de no recibirse alegaciones en el plazo indicado, este informe provisional será elevado a final.

La respuesta a las recomendaciones y/o modificaciones y su correspondiente plan de mejora, se deben incluir al principio del autoinforme de renovación de acreditación del título, en un nuevo apartado, sin perjuicio de que el autoinforme sufra los cambios necesarios para que no existan incongruencias entre lo expuesto en el primer apartado y el contenido del autoinforme. Cada una de las justificaciones deben ir acompañada de las evidencias necesarias que permitan verificar el cumplimiento, o en su caso incluir los enlaces donde estén ubicadas.

En Córdoba, a 8 de mayo de 2017

La Comisión de Renovación de la Acreditación